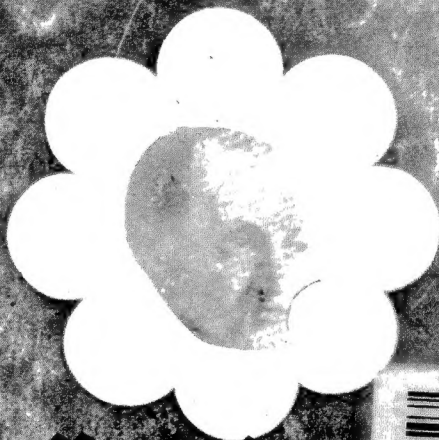


سلسلة اعلام الفكر العالمي



فكر
عربي

الطبعة
الاولى
الطبعة
الثانية

كتاب
الفكر
العربي



30

اوغست كونت

سلسلة اعلام الفكر العالمي

علم الاجتماع لدى أوغست كونت

تأليف : جان لاکروا
ترجمة : منى النجار الراجحي

المؤسسة العربية للدراسات والنشر
بناية متندي ريتال - طابق ١٠ - ١١/٥٤٦٠
بناية بيسق شهاب - شقة الشباط - صوب : ١٩٥١١٩
تونس : مكيال - بيروت

**جميع الحقوق محفوظة
للمؤسسة العربية للدراسات والنشر**

**الطبعة الاولى
تشرين ثاني (نوفمبر) ١٩٧٧**

الفصل الأول

الفلسفة وعالم الاجتماع والسياسة

احاط المفكرون باهتمام خاص الازمة السياسية والاقتصادية والاجتماعية التي شغلت الازهان في بداية القرن التاسع عشر واعاروها الانتباه من هيغل الى ماركس ومن سان سيمون الى برودون وفورييه ومن لامنييه Lamennais الى بالانش Ballanche فكان عصر النظريات الجدلية الكبيرة وفلسفات التاريخ التوافقية . وتنطلق هذه المذاهب كافة من تأمل العصر الحاضر الذي يسيطر عليه الحدث المعاصر نسبيا والذي لا يمضي عليه الزمان : الثورة الفرنسية . فيما تبدو ثورات ١٨٣٠ و ١٨٤٨ وكأنها اندفاعات مفاجئة ناشئة عن حمى مرض كامن متخف ودائم ...

وهكذا في نفس الوقت الذي كان فيه نابليون يحقق
الجمع بين النظامين القديم والجديد وفي السنوات التي تلت
ذلك ، نجد كثيرا من الفلاسفة والمؤرخين والسياسيين
والاقتصاديين يحاولون تحقيق الجمع المذهبي بين الفكر
الملكي القديم والفكر الثوري الجديد .. ففي المانيا تلون
محاولة التوفيق هذه مظهرا اساسيا من نتاج هيغل ، وفي
فرنسا نجد بعض مظاهر الانتقائية والاصطفائية التي لا
يمكن ، وان كانت لا تملك اية قيمة فلسفية تجاهل دورها
في البنى الفوقية العقائدية ..

وتحتاج بورجوازية القرن التاسع عشر اذا لم تلجأ الى
تظريبات بونالد Bonald وميتر Maistre ولامنييه
Lamennais التقليدية ، تحتاج الى نوع من الروحانية
المجردة على قدر الامكان ، من كل فكرة والمتحررة نسبيا
من الدين لتأديب الطبقة العاملة واضفاء الشرعية على
سلطتها الخاصة دون ان تفرض على نفسها واجبات
محددة . وقد تفهم كوزين Gousin الامر فاخذ على
الكنيسة الكاثوليكية حفاظها على روح التنظيم الاولى بعد
ان لفظت لآمنييه Lamennais واستبعدته ، واقترح عليها
الجمع بين الانتقائية ، بدلا من التقليدية التي تبقي فيها ،
وان زودتها بنجاح عابر ، على « القدرية المناقضة لتقاليدها
الوطنية ، ومصالحها ، وتصريحات المجامع المقدسة ،
وعبقرية الكاثوليكية المستمرة » ..

ويهوى كونت التشبه بهيغل ، فيدعي انه يكمل نفس مهمة التوفيق ، او بالاحرى تجاوز الفكر القديم والفكر الجديد ، ودفع الانتقائية الفرنسية والهيغيلية الالمانية الى القيام بنفس الدور المتحرر - المحافظ اذا جاز التعبير ، فيقول « كان هيغل - مثلي - مقتنعا بالفكر الجديد وكان يعتبر الثورة الفرنسية على انها اكبر واهم انجاز حققته البشرية منذ المسيحية ولم يكن يتوقف عن سؤالي عن رجال وأحداث هذه المرحلة العظيمة .. كان هيغل متحررا دون ان يكون جمهوريا ، فقد كان يعتبر الجمهورية ضرورية لاسقاط المجتمع القديم ، ولكنها عاجزة عن خدمة مؤسسات المجتمع الجديد ، فهو لم يكن يفصل بين الحرية والملكية ... لقد كان هيغل دستوريا بصدق ، ومؤيدا للقضية التي يدعمها روابيه كولار Royer - Collard ويمثلها في فرنسا .. »

ومشكلة أوغست كونت Auguste Comte هي مشكلة الجمع بين التقليدية والتحرر ، بين الفكر المحافظ والفكر الثوري ، فهو يريد تجاوز ما يسميه بعلم اجتماع النظام وعلم اجتماع التقدم مع احتوائهما . ويأخذ كونت على سان سيمون السرعة والعجلة ويتهمه بمحاولة معالجة مرض لم يهتم بدراسة طبيعته ، فهو كغيره من الكثيرين الذين يولون اهتمامهم لايجاد الحلول اللازمة الاقتصادية اكثر من الاهتمام بتحليلها النظري : فهم يودون قبل كل

شيء وضع حد للثورة والعودة الى الاستقرار . وعلى عكس
سان سيمون يظهر منذ البداية ان مفهوم كونت ومنهجه
تعقليان ، فالوضعية تنتمي رغم كل ضعفها الى العقلانية
الفرنسية التقليدية ، وهكذا يمكن دراسة كونت ، انطلاقا
من وجهة نظر معينة ، على انه « متمم لديكارت ومكمل له »
فقد كان كونت يحلم بان يكون ارسطو بمنهجه وفلسفته
العلم ، وسان بول القرن التاسع عشر بعلم اخلاقه وانشائه
كنيسة جديدة . ويقول « دون كلوتيلد دو فو Glohilde de
Vaux لما تمكنت ابدا من جعل درب سان بول يخلف طريق
ارسطو ، باقامة الدين العام الشامل على الفلسفة الصحيحة
بعد استخراجها من المعرفة الحقيقية » . فقد كان كونت
يعتبر سان بول المؤسس الحقيقي للنصرانية والمسيح ،
بايمانه بالاب الالهي وتبشيره بمملكة الله (للشعوذة
والمغامرة خاصة) .

ولا يمكن للطريق الثاني ان يتسبب الدرب الاول لذا
يعتبر مؤلف « بحث في الفلسفة الوصفية » يعتبر الازمة
السياسية والاجتماعية عقلانية بالدرجة الاولى ويوجب ان
يكون دواؤها ذات طبيعة عقلانية . . . فالاكوار هي التي
تحكم وتبلبل العالم ، والنظام في الافكار يسبق تنظيم الدولة
ويوجهه . كتب كونت يوم ١٨ ايلول من العام ١٨١٩ الى
صديقه فال Valat يقول : « ساعمل على صعيدين
الصعيد العلمي والصعيد السياسي » وقد تأسست

العقلانية يوم توقف أوغست كونت عن الفصل بين العلم والسياسة واكتشف وحدتهما العميقة وتنشأ هذه الوحدة عن الأولوية المميزة للمشاكل الفكرية : يتوقف اصلاح المجتمع على اصلاح الذكاء . ولم تتأثر بهذه الفكرة المدرسة الاجتماعية الفرنسية فحسب بل تأثر بها عدد كبير من المفكرين والادباء من رونان Renan الى برونوتيار Brunetière وبورجيه Bourget وشارل مورا Charles Maurrat الذي كرس احد مؤلفاته لكونت واكد اتباعه .

ومن غريب الصدف ان يمثل تطور كونت تطور الانسانية بكاملها ... لقد نما كونت في مونتيليه في اسرة تقليدية : كاثوليكية ومحبذة للملكية ، وفقد الايمان وهو في الخامسة عشر من عمره ، وتحول في مدرسة البوليتيكنيك الفرنسية التي انتسب اليها في عام ١٨١٤ وهو في السادسة عشر من عمره الى متحرر يقرأ كتب فولتير ، لكنه سرعان ما يتجاوز هاتين المرحلتين من حياته ليستنتج خلاصتهما ويكتشف الايجابية العقلانية وهي حسب المفهوم الهيفلي " نوع من التجاوز أي انها تحتفظ بالقيم من المكتسبات السابقة وتلفظ كل ما هو خاطيء . وقد حدد كونت في كتاباته الاولى العائدة الى العام ١٨١٩ الفكرتين الاساسيتين اللتين سيتمسك بهما ولن يتخلى عنهما ابدا : اثر الانسان على المجتمع والطبيعة ضيق ومحدود ولكنه ليس معدوماً .

ويتعلق اثرنا على المجتمع بصورة مباشرة بمعرفتنا ونبيلغ
 ذروته مع انتهاء بناء المعرفة الوضعية . « يحرك القانون
 الاعلى لتقدم الفكر الانساني كافة الاشياء ويهيمن عليها :
 فهو يعتبر الانسان كاداة . ونحن غير قادرين على التملص
 والافلات من تأثير هذه القوة المشتقة عنا والسيطرة على
 عملها كمجزنا عن تغيير قوة الدفع الاصلي التي تسير كوكبنا
 حول الشمس . الآثار الثانوية وحدها تخضع لسيطرتنا
 وترتبط بنا . وكل ما نملكه هو اطاعة هذا القانون (سعادتنا
 الحقيقية) والخضوع له ، ومعرفة الوقائع ، وتحليل المسيرة
 التي تفرضها علينا فلا نكتفي بالاندفاع الاعمى . وهنا
 يكمن الاتقان الفلسفي الكبير الذي تتميز به المرحلة
 الحالية » .

Georges Dumas

لقد تمكن جورج دوماس

من الكلام عن المخلصين والمنقذين الايجابيين سان سيمون
 وأوقست كونت ولكن الاخير لم يتمكن من تعريف الناس
 الى طرق جديدة الالقيامة بثورة على صعيد الفكر . فقد
 كتب يقول منذ عام ١٨٨٢ وبعد ان شخص امراض عصره
 في « مخطط الاعمال » : « لقد سبق الفوضى الفكرية
 الفوضى الجسدية واوجدها » وبالعكس سيسبق النظام
 الفكري النظام الجسدي ويوجده . لا بد من ايجاد « ترابط
 ذهني » يضمن « التلاحم الاجتماعي النهائي » . فالوضعية
 التي تحقق « امنية الوحدة الانسانية والشمولية

الكاثوليكية هي التي تنهي عهد الثورات « واعادة تنظيم روحانيات الغرب هو الركيزة الاولى والوحيدة الممكنة للبعث الزمني . فخلاص المجتمع يتطلب مجهودا غير عادي من الفكر ... ويؤكد البحث .. « يعود الآن الى روح المجموعة بصورة خاصة السهر والاشراف على اعادة التنظيم الاجتماعي » . ويمكننا ان نقرأ في الحوار حول المجموعة العقلانية « تقتضي حاجتنا الاجتماعية الاولى وتتطلب المنهج الحقيقية لكافة الافكار الانسانية . » ويحدد كونت تطور الارتقاءات المتعاقبة فيقول « يجب ان يتم التنظيم النهائي في الافكار اولا لينتقل الى الاخلاق في المرحلة الثانية والمؤسسات في الدرجة الاخيرة » .

لقد تنبأ ليبينيز Leibniz وهو مفكر لم نعتد دراسته من وجهة النظر هذه ، تنبأ قبل قرنين من كونت بما سماه بول هازارد Paul Hazard بازمة الضمير الاوروبي وجد في علاجها مسبقا قبل وقوعها ، فقد رأى انبجاس الانفصال بين الدين والعلم واستشعر آثاره الاولى ، فهدف الى تفاديه قبل انفجار الازمة وفوات الاوان .. وكان لا بد له لتحقيق هدفه هذا من منع النصرانية من الوقوع في الضعف والتمزق نتيجة لتعارضها وتناقضها مع نفسها ⁽¹⁾ فحصر جهوده وخصوصا محادثاته مع بوسويه Bossuet في التوفيق بين الكاثوليك والبروتستانت فكان المؤسس الحقيقي للكنائسية ، هو الذي كان يؤكد « أنا لا احتقس

شيئا » . ويمكننا تطبيق قوله هذا على نظريته الفلسفية ، على هذه الاصطفائية المبتكرة التي تبتغي التوفيق بين أرسطو وديكارت ، بين الفلسفة والعلم في سبيل انقاذ الحضارة الأوروبية .. وتعتبر فلسفة ليبنيز محاولة عظيمة ، ورغم انها خائبة ، بسبب اهتمامها بالدفاع عن الدين لاقامة فلسفة تكون من جهة فلسفة دينية حقيقية ، فلسفة مسيحية ، ومن جهة اخرى وفي نفس الوقت ، فلسفة تشمل تقدم العلوم وتجييب الحاجات المعاصرة .. ورغم الفوارق الظاهرة بسبب اختلاف الازمان والرجال فهناك شبه كبير بين محاولتي ليبنيز Leibniz وكونت الذي اتى بعد قرنين : فكلاهما حاول وضع حد للازمة لا الوقاية منها ...

-ولا شك ان كونت لا يؤمن بالنصرانية ولا يود التوفيق بينها وبين المعرفة فهو كما قال عنه هنري غوييه Henri Gouhier « انه يريد اكتشاف رجل مؤمن بالدين لكن لا اثر لله فيه ... » واذا كانت طبيعة كونت المحافظة قد انتصرت في نهاية الامر فهذا لا ينفي رغبته في المحافظة على التراث الثوري فهو يرى في الاجلال اليعقوبي للعقل توقعا للفلسفة الوضعية واستباقا لها ، وكان كونت يعتبر نفسه خلف ثوار ١٧٨٩ الحقيقي والفعلي . وقد هنا اليعقوبيين لاقامتهم البديهية « لنوع من السلطة الروحية في هذا التنسيق الصعب الالفت للنظر الذي يميز النظام الثوري » .

وكان يعتقد بقدرته على الاستمرار في هذه الثورة وتوسيعها بالقضاء على كافة المفارقات وبتأسيس دين المجموعة ، دين الانسانية .. هذا ما يعنيه بقوله « ابعاد الله باسم الدين » . لقد كان كونت يأمل ان يرى في الكنائس « تمثال الانسانية ممجدا على مذبح الله القديم » وكان يتنبأ بأنه سيعظ الفلسفة الوضعية عام ١٨٦٠ في كنيسة نوتردام .

تبقى القضية الدينية رغم تحويرها أساسية لدى كونت فهو يرمي جاهدا الى تحديد الازمة التي عجز ليبنيزا Leibniz عن منع قيامها . ويدعي كونت ان حل القضايا السياسية يكون بتقدم المعرفة والعلم وهذا ما يدفعنا الى تحديد الدور الحقيقي لعلم الاجتماع - وطبيعته - في مجموعة الفلسفة الوضعية ، خاصة وان كونت لا يقبل بتقديم أي نوع من المعرفة لحل القضايا الاجتماعية بل يتطلب لحلها اعلاء الفكر العلمي . ويتم هذا الاعلاء للفكر العلمي أو تقدم العلوم اذا رغبتنا ، بطريقتين جد مختلفتين ، يتم اما باللجوء الى تطوير الفكر العلمي بصورة عامة وتحسين الوسائل العلمية المتبعة او خلق واقامة علم خاص جديد يهدف الى دراسة المجتمع ..

ويتجلى ابتكار كونت وتجديده في الجمع بين هاتين النقطتين ، فهو وان كان يعتبر ان تطور الفكر العلمي وحده يمكنه ايجاد الحلول للصعوبات القائمة ، الا انه يؤمن بأن تطور الفكر العلمي لا يتجلى الا بايجاد علم يعنى بدراسة

الوقائع الاجتماعية . ويعتقد كونت بعدم نفع (وحتى مضرة) الفكر العلمي دون العلوم الاجتماعية ، واستحالة قيام علم اجتماعي خارج (تدرج مجموعة العلوم الكاملة) : هاتان هما الفكرتان الأساسيتان لدى كونت (اميل برهيه Emile Brehier) هكذا توصل كونت الى خلق علم جديد ، علم الوقائع الاجتماعية او العلوم الاجتماعية . بدأ كونت بالقول بعلم الفيزياء الاجتماعية او دراسة الظواهر الاجتماعية التي تشكل مجموعة من الآثار الطبيعية الخاضعة الى قوانين معينة تماما كالظواهر الفيزيائية او العضوية . . ولم يطلق اسم علم الاجتماع على علمه الجديد الا في الجزء الرابع من مؤلفه « بحث في الفلسفة الوضعية » وذلك لتجنب الخلط بين هذا العلم و « محاولات التملك الشائنة » لتعبير « الفيزياء الاجتماعية » اشارة منه الى استعمال البلجيكي كيتليه Quetelet هذا التعبير لاطلاقه على الطريقة الاحصائية التي استنبطها ، ولا يقصد كونت « بعلم الاجتماع » او « الفيزيائية العضوية » او علم الفرد بل « فيزيائية المجتمع الحقيقية » او علم النوع ، فقد اعتبر دائما الانسانية بكاملها « وحدة اجتماعية كبيرة وابدية » ويقول في الدرس السابع والاربعين من مؤلفه « بحث في الفلسفة الوضعية » اعتقد بوجود المجازفة والمخاطرة منذ اليوم بهذا التعبير الجديد المعادل تماما للتعبير السابق « الفيزياء الاجتماعية لاعرف باسم واحد عن هذا الجزء المكمل للفلسفة الطبيعية التي تتعلق بالدراسة

الوضعية لمجموعة القوانين الاساسية الخاصة بالظواهر الاجتماعية » . وهكذا تحدد علم الاجتماع الحديث النشأة بأنه الجزء الاخير المكمل للفلسفة الطبيعية ، مما يعني ان خلق علم الاجتماع لا يعتبر فقط خلقا لعلم جديد بل انجاز للفلسفة الطبيعية ، الفلسفة الوضعية . ويقول كونت بوجود ستة علوم اساسية وهي : الرياضيات ، علم الفلك ، علم الفيزياء ، علم الكيمياء ، وعلم الاحياء وعلم الاجتماع ، تتدرج في نظام من التعقد المتصاعد وتناقض العموميات الامر الذي يقضي باعتبار كل علم سابق شرطاً للعلوم التالية لا سبباً لها . ويعارض كونت المادية وان كان يحددها ويعتبرها تفسير الادنى للاعلى .

لا يمكن الشك بوجود نوع من المنهجية المشتركة بين العلوم الاربعة الاولى وهي (الرياضيات علم الفلك ، الفيزياء والكيمياء) بمعنى اننا ننتقل من الاجزاء الى الكل ومنهجية مشتركة بين العلمين الاخيرين (علم الاحياء وعلم الاجتماع) بمعنى ان الكل يفسر الاجزاء . فالكل في علم الاحياء هو الحي ، الفرد ، والكل في علم الاجتماع هو الانسانية ، وان كان هذا لا يمنع بان يكون لكل علم منهجه الخاص ضمن الاطار العام ... وتكمن جدارة كونت في احلاله الوظيفة الحقيقية للدكاء في مختلف العلوم مكان المنطق الصوري القديم دون ان يفصل الدكاء عن العلم مجال تطبيقه ..

واذا كان خطأ كونت يكمن في فهمه العلم وفق مبدأ ديكارت ، بأنه الانتقال من الهين الى المعقد ، الا انه عرف كيف يقبل بنوعية التعقيد فحضر وهياً للاعتراف بالطابع المعقدة غير القابلة للتقسيم كالمدة الزمنية . ويعتبر علم الاجتماع من اصعب العلوم وأقلها عمومية لانه « لا يعنى الا بالظواهر الانسانية » ويعتبر العلم الاكثر تعقيدا لان الظواهر الانسانية « تضم العدد الاكبر من العناصر » .. الامر الذي يفسر كون علم الاجتماع آخر العلوم من حيث النشأة . ولا يحتاج كونت الى خلق بقية العلوم فقد بلغت تلك العلوم حالتها الوضعية فيكتفي فقط بتحليل منهجيتها . ويختلف الامر بالنسبة الى علم الاجتماع فخلق هذا العلم يقتضي جعله وضعيا قبل تحديد منهجيته وتتطلب هذه المهمة المزدوجة ما يعادل التبسيط الذي يكرسه للعلوم الخمسة الباقية مجتمعة ، اصف ان الفلسفة الوضعية لا تكتمل الا ببلوغ علم الوقائع الاجتماعية المرحلة الوضعية ، ويتيح تأخر نشوء هذا العلم الدوام للتفسيرات الدينية الماورائية المعتصمة بدراسة الظواهر الانسانية « فالعلوم تبقى ملجأ للالهة وصورهم الماورائية » .

ويضفي علم الاجتماع عندما يصبح وضعيا الطابع الوضعي على الفلسفة بكاملها لعدم وجود علم صانع اساسي . وتحمل الوضعية في علم الاجتماع مفهوما عميقا فهي هدف اللاهوت ، وغاية الميتافيزيقية ، ونهاية كل تفسير مبرر ، انها قيام الفلسفة الوضعية .

ويكتب هنري غوبيه Henri Goubier قائلا : « هذا يعني ان المعرفة قد اتسمت بالوضعية بصورة تامة ، وان كافة العلوم تتعاون فيما بينها ، وان الذكاء قد وجد وحدته واستطاع التعبير عنها بالفلسفة » وانطلاقا من هذا الاتجاه يبدو صحيحا القول بتطابق علم الاجتماع والفلسفة .

وتعبير علم الاجتماع مبهم لدى كونت : فهو يعني به مرة علما خاصا علم الوقائع الاجتماعية ، وشارة منهجية المعرفة اي الفلسفة نفسها، وطورا علما موضوعيا مماثلا لغيره من العلوم ، وطورا نظرية المعرفة الذاتية . قد يكون الغموض الجذري الذي يتصف ويتسم به موضوع المؤلف هو الذي يكون الضعف الاجتماعي والعظمة الفلسفية للوضعية . على اكل يمكن اعتبار ارتقاء الفلسفة الوضعية ترفيعا للفكر العلمي واعلاء للفكر الفلسفي ، وتدخل تبعية كافة العلوم الى علم الاجتماع وائتمارها به ، تدخل فكرة الفلسفة في الوضعية وتبعدها عن العلمية ، فالعلم يتحول الى فلسفة عندما يعاد تنظيمه من الداخل في سبيل نيل واجتزاء منفعته السياسية .

يمكن اعادة تنظيم المجتمع بكامله عندما تنجز الجمعية بين فكرتين ، فاستقرار المعرفة يضمن الاستقرار السياسي والاجتماعي .. ووحدة الفكرة لا تقوم بالنسبة لذاتها بل بالنسبة للإنسانية ومصيرها الاساسي .

وهكذا دخل عنصر شخصي وفاسفي في نظرية كونت

وسيتسع هذا العنصر ويمتد في الجزء الثاني من فلسفة
كونت بعد لقائه بكلوتيلد دو فو Clotilde de Vaux ويقول
دوفولفيم Devolvé : « لقد تعمق كونت في تأملاته حتى
بلغ درجة ظهر له معها عدم كفاية الفلسفة الوضعية لذاتها
وبوجود خير اعلی او صلاح اعلی يدير التأمل الانساني .

الفصل الثاني

أسلاف أوغست كونت

يعترف أوغست كونت بوجود أسلاف له سبقوه « رغم انه يعتبر نفسه المؤسس الحقيقي لعلم الاجتماع ليس لانه اوجد هذا العلم من العدم بل لانه دفع به من حالة اللاهوت الى الوضعية . وفي كونت أسلافه بصورة عامة حقهم باستثناء سان سيمون . . . فهو يمدح أرسطو في مناسبات عديدة لانه رأى أن الانسان هو حيوان سياسي بطبيعته ، أي انه يعيش في المدن ، ويمجّب بهوبس Hobbes فيكتب في المجلد الثاني من « النظام السياسي الوضعي » « يشكل مبدأ هوبس الشهير حول الخضوع البديهي للقوة الخطوة الأساسية الوحيدة التي خطتها نظرية الحكم الوضعية منذ أرسطو حتى يومنا هذا » . ويعترف كونت بتأثير علمي الاجتماع المتناقضين عليه ، علمي الاجتماع اللذين

يتوجب جعلهما مكملين لبعضهما البعض بتجاوزهما . علم
اجتماع النظام الذي يمثله بونالد Bonald وميتر Maistre
والذي يعنى بالحالة اللاهوتية ، وعلم اجتماع التقدم الذي
يمثله بصورة اساسية مونتسكيو Montesquieu
وكونكورديه Concorde والذي يعنى بالحالة الماورائية .

واخيرا هناك قضية تأثير سان سيمون الواضح
والمباشر التي ينكرها كونت ، وهي قضية واضحة ومعروفة
الوقائع .. لقد عمل أوغست كونت سكرتيرا لسان سيمون
في الفترة الممتدة من آب من العام ١٨١٧ حتى عام ١٨٢٤
اي انه بقي معه قرابة السبع سنوات من التاسعة عشر من
عمره حتى السادسة والعشرين . في اول الامر كان كونت
يبدو متأثرا تماما بسان سيمون هذا الكونت غير
الارستقراطي ، اللامع ، المليء بالافكار الجديدة والمبتكرة ،
الذي يضع آلاف الرسائل والكتيبات ويعجز عن انجاز
كتاب واحد ، الذي يملك قدرة عظيمة على الایحاء ..
فيكتب الى صديقه فال Valat قائلا : « لقد تثقت في
فترة ستة اشهر من علاقتنا بصورة افضل مما كنت سأنجزا
خلال ثلاث سنوات أمضيها وحيدا .. انه انسان اصيل
وطريف وانا احمل له صداقة أبدية وهو يكن لي حبه
لولده . »

ولكن فيما بعد وائر قطيعة عام ١٨٢٤ لا يتحدث
كونت الا عن « التأثير المشؤوم لصداقة منحوسة ، فقد

عبقريته « ويأسف كونت في المجلد الثاني من « النظام السياسي الوضعي » لارتباطه بعلاقة مشؤومة بأحد المشعوذين المختلين في المرحلة الاولى من شبابه . فماذا حدث ؟ هل يكون كونت في النهاية تابعا متعمقا ومخالفا في الرأي لسان سيمون ، ومنشقا طور العناصر العلمية لفلسفة استاذة ؟

يبدو جليا تآثر كونت بسان سيمون في اتجاهه الى التحليل الجدلي للفترة الممتدة بين القرن الثامن عشر والقرن التاسع عشر ، واعترافه بمعنى الثورة الفرنسية التاريخية ، واهتمامه بالطبقات الصناعية والبروليتارية ، وتمييزه بين المراحل « العضوية » والمراحل « الحرجة » هذا التمييز المرتبط بشرح التناقض القائم بين العهد الجديد والمراحل اللاهوتية والماورائية . ولكن هذا لا يمنع من قيام خلاف جذري بين حدس سان سيمون ومنهجية كونت فليس هنالك اي تشابه بين القاء فكرة جديدة وتعميقها وربطها بغيرها من الافكار واستنباط فلسفة ويعتبر مالبرانـش Malebranche سان سيمون ، ولم يكن بوسعـه ان يلعب اكثر من دور المنبه لهذا كونت فيلسوفا وسيطا اي مفكر عميق ومنهجي . لعب سيمون ، ولم يكن بوسعـه ان يلعب اكثر من دور المنبه لهذا الشاب الذي اخذ في البدء ولكنه عاد وابتعد مختارا طريقه الخاص . لانه يملك طبعـا ومزاجا مختلفين . وكما نبهـه كورفيتشـ . Gurfitch . يتعدى الفرق بين سان سيمون

وكونت ويتجاوز الفرق بين السطحية والتعمق ، فكونت لم يكتف بتطوير ومنهجة افكار استاذة فقد تباين دربا الرجلين في الواقع منذ البداية حتى صعب علينا ادعاء تفوق احدهما دون الآخر .

يقول علم الاجتماع لدى سان سيمون ، رغم ضعفه ونقصه ، بسيطرة التقدم على النظام بينما يقول علم الاجتماع لدى كونت بسيطرة النظام على التقدم . . ويميز سان سيمون بوضوح بين المجتمع والدولة التي يعتبرها مكتسبا دائما للفلسفة الاجتماعية ، واشرافا دائما على العلاقات بين الانسان والطبيعة ، وعلى دور العمل الذي يحكم الوضع السياسي والاجتماعي - وقد برهن كورفيتش تأثير هذه الافكار على علم الاجتماع لدى ماركس - . يبدو ان سان سيمون ، اذا استعملنا عبارات حديثة ، احد اوائل مؤسسي ما نسميه اليوم « حضارة العمل » بينما يتجه كونت الى العكس تماما آخذا بعناصر تجعله يتناقض بصورة أساسية مع ليبرالية سان سيمون المنظمة غير الفردية : كاقامة الوحدة المطلقة ، وتأكيد استقرار التسلسل ، وكراهيته لكل محاولة ترمي الى تحقيق المساواة ، وتعبد له واجلاله للدولة ، وتركيزه كافة قوى المجتمع بها ، ومفهوم العائلة التقليدي بانها « الخلية الاجتماعية وصورة المجتمع المصغرة » ، يهتم كونت ويعنى دائما بمسائل التبعية والتسلسل بينما يدعو سان سيمون الى التنظيم اللامركزي واستقلالية المجتمع الاقتصادي وزوال الدولة السياسية

وينادي بالمساواة العقارية بين الرجال المتعاونين في تنفيذ سياسة عمل عالية ، سياسة يتعاضد فيها الناس على استثمار الكرة الأرضية بكاملها بدلا من استغلال الانسان لآخيه الانسان .. وهكذا يمكننا القول بوضوح ان الاختلاف بين كونت وسان سيمون مزدوج : الاختلاف الاول اكثر عمقا والثاني اكثر تقدمية ..

من الطبيعي ان يتأثر كونت كما يقول بعلم اجتماع النظام وعلم اجتماع التقدم . فعلم الاجتماع يمر كغيره من العلوم في ثلاث مراحل وهي اللاهوتية والماورائية والوضعية؛ والمرحلة الوضعية هي تكملة للمراحل السابقة وليست نفيًا لها . ويحتفظ علم الاجتماع الوضعي بكل ما في علم اجتماع النظام وعلم اجتماع التقدم من ايجابية وتأخذ خلاصة هذين العلمين المتصارعين المتنافيين . ولا يتمكن كونت من المحافظة طويلا على التوازن بين علم اجتماع النظام وعلم اجتماع التقدم فهو يرنو ويميل كلما تقدم في الدراسة الى علم اجتماع النظام المناسب مع طبعه الذي يحب التلاحم والاستقرار ويكره الفوضى ..

وكما يعتبر كونت فلسفة كل معرفة تعني بالوحدة يعتبر ايضا صالحا كل نظام حكم يضمن النظام اي يحافظ على بعض الاشتراكية بين المواطنين ويحقق الوحدة الوطنية .. ويعتقد كونت بسرعة زوال الرابطة الاجتماعية اذا لم تتوفر وحدة الفكرة ، فلا مجتمع حقيقي دون اشتراكية في الافكار

والعواطف على خلاف دوركهايم Durkheim الذي يعتقد بإمكانية ارتكاز الرابطة الاجتماعية على السواء على التضامن الآلي حيث يعمل الجميع ويفكرون وعلى التضامن العضوي حيث ينشأ الاتفاق عن تقسيم العمل والتخصص في المهمات .

وقد برهن دوركهايم في كتابه « حول تقسيم العمل » ان تنظيم العمل هو الذي يدفع من التضامن الآلي الى التضامن العضوي ويؤدي اليه . ففي المجتمعات البدائية يشعر ويفكر ويتصرف الجميع وفق نفس الطريقة : فالاتحاد يرتكز على تشابه السرائر ، وهم يجهلون مفهوم الفردية لان كافة الافراد يتحدون في اطار نموذج جماعي واحد : فالتضامن ينتج عن الامتثالية المطلقة ، لذا يعتبر دوركهايم مجزا هذا الطراز من البنى الاجتماعية المكون من اجزاء مشابهة لبعضها البعض ويعتبر تضامنا آليا الوحدة الناتجة عن تطابق السرائر ..

مع تزايد الحاجات يضعف التشابه وتتزايد التناقضات ، ويزول التوافق مع تعاضم المجتمعات ، بكلمة واحدة يمكن القول ان التضامن الاجتماعي يصبح اكثر تعقيدا واكثر لبونة بفضل تقسيم العمل : فلا يعود الاتحاد ينتج عن تشابه الافكار وتطابق العواطف بل عن حاجة الافراد بعضهم الى بعض ، وهذا ما يسمى بالتضامن العضوي ؛ يعد ان اصبح المجتمع مكونا من اعضاء متناسقة فيما بينها وخاضعة الى بعضها البعض ، اعضاء تكون

من عناصر متباينة ، يختص كل منها بوظيفة معينة كما لدى الكائنات المتقدمة ، لا من أجزاء متجانسة ، ومن فقرات كالود من الحيوانات ، او كحشائش الطوخ من النباتات .

ويدعي كونت العكس فهو يعتبر ان قيام المجتمع يفترض بصورة اساسية وحدة في الافكار والعواطف ويرى ان تقسيم العمل يتناقض مع هذه الوحدة كما يتناقض التخصص في البحث العلمي مع التلاحم الذهني : فهو يقسم عرى الروابط بين المواطنين ، ويترك التماذي في تقسيم العمل تأثيرا هداما ، ويتحول الى مصدر للتفتيت والتفكك ..

ولا يزعم دوركهايم بان تقسيم العمل يؤدي دائما الى تعاون الوظائف فهو قد يأتي فوضويا على غير المطلوب ، وهذه ظواهر استثنائية ، مرضية بينما يعتبر كونت الاستثناء هو القاعدة فما ان يبلغ تقسيم العمل (الذي تنبأت به عبقريته في بداية الثورة الصناعية) بنظره درجة معينة من التطور حتى يؤدي الى الخلافات الفردية والتفكك الاجتماعي .. وهذا ما يفسر لنا اطراء دوركهايم لنوع من « الحرفية » التي لا يستسيغها كونت .

ولا يود كونت العودة الى عصر العموميات الى ما رسمه هو نفسه « بالفموض وعدم التمييز البدائي » ويطالب لمكافحة التبدد الناتج عن ضرورة تقسيم العمل ، بانشاء وظيفة خاصة في الجسم الاجتماعي ، وظيفة تمثل بعضو:

مستقل هو الدولة او الحكومة : ومهمتها المحافظة على وحدة المصلحة العامة وسط تناقضات المصالح الفردية .. وقد طالب كونت منذ البداية « بتوطيد النظام العام » وتصعيد « التبعية السياسية » وتقريبها من كثافة « التبعية العائلية » . ويمجد كونت « ديكتاتورية السلطة الزمنية » سواء مارسها الملوك او الدستور ويعلن عن اعجابه العميق « بالعقيدة الصحيحة » بسلطة الدولة المطلقة لدى هوبز وبوسيه Bossuet .

ويتسم مفهوم كونت لوظيفة الدولة بالوضوح فمهمتها هي الوقاية من التفكك الناتج عن تقسيم العمل الاجتماعي ، واعداد الروابط بين العمال المقسمين حسب اعمالهم كما تقيم الفلسفة الوحدة بين العلوم المختصة . وتأتي هذه الوحدة في الحالتين من الخارج فهي مفروضة فرضا ..

حدد كونت بعبارة شهيرة موضوع الفلسفة : يجب ان نجعل من دراسة العموميات اختصاصا مهما جديدا ... الامر الذي يعني ان الفلسفة تستحصل من العلماء على نتائج علومهم العامة فتربطها فيما بينها وتوجد وحدتها . ونفسر هذا القول بعكسه بمقارنته مع موقف برغسون Bergson . المناقض الذي يعتبر ان الفلسفة تتمثل ،

ضمنيا على الأقل ، في المعرفة العلمية ويقول ان تطلب من الفيلسوف القبول باستنتاجات العلماء كما هي ، معناه ان تفرض عليه فلسفة معينة ، معناه القضاء عليه

كفيلسوف ... اصف انه لا يمكن اعتبار العموميات من الفلسفة ، لا بد ان يكون الفرد مختصا بالعلم لا للاطلاع على اكتشافاته فقط بل للمساهمة في فكره من الداخل ، وفهم منهجيته بممارستها . ليعمد الفيلسوف فيما بعد الى دراسة قضاياها الخاصة . اذن للفلسفة استقلاليتها رغم انها تفترض تجربة علمية مباشرة ..

وتمثل الفلسفة بنظر كونت ، بالنسبة للعلوم ما تمثله الحكومة بالنسبة الى المجتمع بمجموعه ، وهذا هو السبب الذي يجعله يعطي الفلاسفة - الوضعيين طبعاً - حق ادارة المدينة : لانهم وحدهم قادرون على تبين وحدة المعرفة رغم تعدد العلوم ، وحدهم يمكنهم المحافظة على الاشتراكية الفكرية والاخلاقية لدى المواطنين تلك الاشتراكية التي لا يقوم المجتمع الحقيقي بدونها . ويعتبر كونت كأفلاطون ، الفلاسفة جديرين بتولي مناصب الرئاسة ، فالمعرفة هي اساس السلطة سواء تعلق الامر بتأمل الافكار او معرفة مجموع الفلسفة الوضعية .. وهكذا نفهم السبب الذي يدفع أوغست كونت الى تفضيل علم اجتماع النظام على علم اجتماع التقدم .. « يضمن علم الاجتماع اللاهوتي كعلم الاجتماع الوضعي وحدة واشتراكية العواطف ، وهو : علم الاجتماع العضوي وفق مفهوم سان سيمون » ..

يعلم كونت في الكتيبات التي وضعها اثناء ممارسته وظيفة سكرتير لسان سيمون بوضوح : لا يمكن توحيد

النظام الفكري الا بوسيلتين : اما ان نعيد للفلسفة اللاهوتية النفوذ الذي فقدته ، او باكمال الفلسفة الوضعية حتى تصبح قادرة على الحلول مكان اللاهوت . . هذا هو السبب الذي يدفعه الى مدح ما يسميه « سمو التفوق الفلسفي في مؤلف ميتر Maistre » عندما يؤكد القول في نهاية فلسفته في الجزء الثالث من « نظام السياسة الوضعية » « لقد تجاهلنا طويلا وتكرنا للمدرسة الخالدة التي برزت في بداية القرن التاسع عشر مع ميتر Maistre والتي اكملها بونالد بمساعدة شاتوبريان Chateaubriand الشعرية » .

كما تقرأ هذا التحديد في الفصل السادس والاربعين من « بحث في الفلسفة الوضعية » : « انا لا أخشى الاعتراف بكل شكران ودون التعرض للاتهام بالتناقض ، بتأثير الفلسفة الكاثوليكية الشافي ، رغم طبيعتها الرجعية ، على التطور الطبيعي لفلسفتي السياسية وخصوصا معاهدة Dupape الشهيرة لا شك ان كونت يريد القول انه قرأ او - اعاد قراءة - لو ميتر le Maistre بعد قطيعته مع سان سيمون وان تأثير علم الاجتماع اللاهوتي او التقليدي عليه كان اعظم وابعد مدى من تأثير المبادئ الاجتماعية التي يعتنقها سان سيمون ويقول بها . . ويعني وصفه الفلسفة الكاثوليكية بالرجعية انها تقيم وحدة الافكار وتبنيها على اساس خاطيء . فتقدم العلوم يفتت هذه الفلسفة الكاثوليكية شيئا

فشيئا ، فوظيفة علم اجتماع التقدم تهدف الى محاربة هذه الافكار الخاطئة وهدفها ، فاتحة المجال لمجيء علم الاجتماع الوضعي .. ولهذه المهمة مهما بدت ضرورية مظهر ضار لانها سلبية : فهي تهدم وتمحز عن اعادة التعمير « لذا نأمل ان يتم هذا العمل الحرج باسرع وقت ممكن .

يزرع علم الاجتماع الماورائي الفوضى في الافكار عند قيامه بمهمته التاريخية ، فهو يهدم الخطأ ، وهو خطأ نافع طالما بقيت الانسانية عاجزة عن الارتقاء الى المعرفة الوضعية للظواهر الانسانية ، يهدم الخطأ ويعجز عن استبداله بالحقيقة ...

ويحقق علم الاجتماع الوضعي الوحدة بين القلوب والافكار كالفلسفة اللاهوتية ولكنه يبنينا على الحقيقة .. وهنا نجد التشابه العميق بين الوضعية والتقليدية - فالتقليدية تعترف بثلاثة تأثيرات : تأثير الوقائع ، كلمة الله ، التي يفرضها العلم وهنا تكون المعرفة متعلقة بالدين . تأثير المجتمع بالحقائق الاخلاقية والسياسية التي لا تبرهن فلسفيا لانها هبة الوحي القديم تتناقضه التقاليد . تأثير السلطة الروحية الكنسية فيما يختص بحقائق الدين المسيحي .. لقد هدفت المدرسة التقليدية الى احوال بداهة السلطة مكان السلطة البدئية واعتمد برنامجها على تفاعل ثلاثي : التجربة ضد المنطق - المجتمع ضد الفرد - النظام ضد التقدم . وقالت بتوجيه انتقاد المنطق الفردي لكافة

الامور ، اعتبرت المنطق فرديا مناهضة كبار الكلاسيكيين الذين يقولون بعموميته وشموله ..

ويستغل بونالد تمييزا للبرانش ويحرفه فيفرق بين المعرفة عن طريق الفكر او الراي وهي شخصية ، والمعرفة التي تأتي عن طريق السريرة او العاطفة وهي عامة - فالشعور هو ما يتجسد : كالعواطف العائلية ، الوطنية والدينية التي تربطنا بعائلتنا ، بوطننا ، بكنيستنا اما الراي فهو كل ما يسبب الانشقاق : فهو اعتراض الفرد على الواجبات الاجتماعية . ويمكن القول وفق هذا المفهوم ان الايمان يرتكز على العاطفة العامة وعلى التقاليد لا على المنطق الخاص والآراء الفردية القابلة للنقاش وموضع النقاش الدائم .. ويؤكد بونالد ان تبرهن عن وجود الله هو ان تنال من الايمان به اي ان تجعل منه موضوع رأي موضوع نقاش ، يجب ان تؤمن بالله بالحس العام اي بالرضى ..

يقول رونوفيه Renouvier يجب ان يسبق الشك والايمان ، والايمان الحقيقي الوحيد هو ذلك الناتج عن تجربة الشك : فالمجنون والجاهل والطفل يؤمنون دون ان يبحثوا ، أي أنهم يستسلمون للتيه الذهني ولا يشككون بينما يقول التقليديون بالعكس ، أي بوجوب تقدم الايمان على الشك ، ويتبنى كونت هذا الموقف ، فنحن نجد لديه ما نجده لدى لوميتير من كراهية للشك ، ونفس الاعتراف بضرورة الايمان . - ولا شك باختلاف طبيعة ومفهوم

الإيمان لدى لوميتز وكونت فهو يركز لدى الأول على الدين بصورة أساسية ويتخذ الطابع العلمي لدى الثاني .. ولكن الاختلاف ليس كبيرا بقدر ما يبدو إذا تذكرنا أن الدين هو نهاية الوضعية وأن التقليدية تعترف بقيمة العلم شرط أن يقيم جذوره في الدين - فما هو مشترك بصورة أساسية لدى بونالد وكونت ولوميتز هو موقفهم الواحد من الإيمان والشك ... فالتقليدي يرى في الشك معاداة للمجتمع .. « فالطبيعة لا تهتز عندما يشك الإنسان ولكن المجتمع هو الذي يفنى » يجب إذن البدء دائما بالقول « أنا اعتقد » .

ولدافع التقليدية عن الإيمان الأول المباشر البديهي الذي يتناقله المجتمع : فمن طبيعة الإنسان طلب العلم فهو كائن يتعلم .. وأكبر جريمة تقترب ضد المجتمع هو الشك المنطقي بدلا من الالتفات الى تلقي دروس المجتمع « امتلاك افكار خاصة بدلا من الاخذ بالتقليد » .

كذلك يكره كونت الشك ويعلم : « عدم الاعتراف بسلطة غير سلطة المنطق هو دليل فوضى ، لان المنطق يولد بصورة اكيدة الشك. الذي يؤدي الى الفساد الاخلاقي والفوضى السياسية .. ويتفق التقليديون والوضعيون مهما بلغت درجة عمق خلافاتهم ، يتفقون على كراهية انظمة الراي التي تقوم على الانتخاب والاقتراع ، فكونت يعتبر مثل بونالد أن المنطق الانتقادي هو العدو الأكبر ، فهو فطرسة

الفرد يواجه الحقيقة الاجتماعية بفلسفته الخاصة الضعيفة والمتردة .. فالطرسه والجنون شيئان متشابهان ، فهما سيطرة الفردية والذاتية على الجماعية والاجتماعية .. ويعتبر رونوفيه ان الجنون هو الخضوع للاغواء الذهني ، هو عدم الشك : انه افراط في الموضوعية ، اما كونت فيعتبر الجنون هو الشك : افراط واسراف في الذاتية . ويقي التواضع من الجنون فكما يقول بودلر هناك مجانين بسبب العظمة لا بسبب التواضع . ويعلن « كتاب التعليم الديني الوضعي » : « الطفل الذي يصلي كما ينبغي يمرس جهازه الوسيط بصورة افضل من دارس الجبر المتعجرف الذي لا يطور لنقص في الحنان والخيال ، الا عضو الكلام وفق لفة خاصة ، لفة حدود استعمالها ضيقة . ويدعي كونت انه وقع بنفسه ضحية ازمة جنون عابرة وبحلها قائلا بانها تراجع الى الحالة الماورائية ثم الى الحالة اللاهوتية ويفسر شفاؤه بأنه عودة الى الحالة الوضعية .. فالتواضع ليس فقط فضيلة اخلاقية ، انه فضيلة الذكاء التي لا يمكننا بلوغ الحقيقة وبدونها فهي الموضوعية المجردة الخضوع للشيء ..

ويمكن اعتبار فلسفة كونت من وجهة النظر هذه انها نفي لكل فلسفة نفسانية ذاتية ..

لقد قلنا في السابق وسنبرهن فيما بعد ان كونت قد الحق الجدل الشخصي بالجدل الموضوعي (وينتمي الجدل

الذاتي لديه الى الانسانية لا الى الفرد) فنفية علم الذات ، علم النفس ، المنقسم بالتساوي بين علم الاحياء وعلم الاجتماع نفي للانسان نفسه . لقد اتخذت كافة المعارف الطابع العلمي لديه وفهم العلم على انه خضوع للموضوع ، الى سلطة الموضوع الكاملة وحسب المفهوم السارترى الوضعية هي اصفى تعبير للفكر الجدي : فلم يسبق لاية فلسفة ان تجردت الى هذا الحد من التهكم والدعابة . حتى ان الايمان بمعناه العميق ، الايمان بوصفه التزام الفرد وارتباطه قد استبعد بصورة جذرية : ففي قتل الشك تقويض للايمان ، فلا يبقى الا نوع من الايمان اي نوع من الثقة الالزامية ، اذا صدقنا القول ، بالافراد الكفوئين ، في العلماء ، واقصاء لمفهوم الحلم ، فلا يعود الفرد يتسامح مع الخطا لانه يعرف الحقيقة ويؤمن بمالكي المعرفة ..

عندما يصبح علم الاجتماع علما يصبح علم السياسة الذي يركز عليه علما هو الآخر فيتكون لدينا فريقان، الفريق الاول ويضم هؤلاء الذين يملكون الحكمة يثق ويؤمن بهم الفريق الثاني ، الفريق الذي لا يعلم . بتحويل الشك الى ذبذبة للفكر وتأرجح بين الآراء المختلفة ، باسقاط الشك الارادي ، وهو اختيار ذاتي ويبحث عن الصدقة المنطقية نقضي في نفس الوقت على الايمان بوصفه التزام الذات الحر .. الشك والايمان متضامنان : بانكار الاول ننكر الثاني ونشوّهه . لقد حول التقليديون الايمان ، عندما رغبوا

الحفاظ عليه بالقضاء على الشك الى نوع من الايمانية
الاجتماعية ، الايمانية التي تستخف وتتجاهل كل ايمان
حقيقي ..

يكمن ضعف الفلسفة التقليدية والفلسفة الوضعية ،
رغم تفوق هذه الاخيرة الفلسفي العظيم ، في تجاهلهم
المشترك للتفكير والتأمل ..

الفصل الثالث

نقد الاقتصاد السياسي

اليس غريبا ذكرنا للاقتصاديين ضمن اسلاف اوغست كونت : علم الاقتصاد السياسي هو العلم الذي اجتهده منذ آدم سميث لتحقيق امنية كونت . فهو يدرس العلاقات الاقتصادية بين الناس كما تدرس الاشياء . ويدعي انه علم اجتماعي . وقد تعرف مؤسس الوضعية الى هذا العلم وكان قاسيا في حكمه عليه ، فقد انكر هذا الرجل الذي امتاز انصاف اسلافه انكر كونت معتنق الوضعية التي تجل كافة عظماء الاقتصاد السياسي وحكم بعدم نفعه واعتبر الاقتصاديين معادين للمعرفة الحقيقية . فالاقتصادي لا يملك فكرا وضعيا بل على العكس من ذلك هو نموذج للفكر الماورائي في كل اوهامه وسلبيته . فهو يطرح قضية العلاقات بين المعرفة والاخلاق ، قضية العلاقات بين الفكر العلمي

والاخلاقي ، الفلسفي والديني ولا بأس من ذكر انتقاد كانت Kant للاقتصاد السياسي لفهم انتقاد كونت بصورة افضل .

يعتبر كانت Kant ان الاقتصاديين يودون جعل علمهم علما للوقائع الاجتماعية ، علما يحل الوقائع يصنفها ويكتشف قوانينها دون الانتباه للأعتبارات الاخلاقية والتقدير بها . علما يفسر كافة الامور بالبحث عن المنفعة الخالصة ، بتوازن المصالح وقانون العرض والطلب .. يعتبر كانت Kant هذا المفهوم لا اخلاقي، فالالاخلاقية وحدها ترضى بمواجهة قضايا السلوك بصرف النظر عن موجبات الضمير ودون أي تمييز بين الخير والشر ، تأتي الاخلاق في الدرجة الاولى لدى كانت فهو من اوائل فلاسفة القيمة في الفلسفة الحديثة فهو يميز ويناقض بين الاموال الاقتصادية التي تملك ثمنها ولا تملك قيمة وبين الاموال المعنوية التي تملك قيمة وتفتقر الى الثمن ... وبوسع كل اقتصادي معاصر ملاحظة افتقار الاقتصاد السياسي الى مفهوم القيمة ، مما يوجب علينا عدم الخلط بين الثمن والكرامة فالشيء يملك ثمننا عندما يكون بالامكان استبداله بآخر معادل بينما نعجز عن ايجاد بديل للكرامة التي نسمو فوق كافة الاثمان . يملك الاشخاص وحدهم قيمة بينما ينحصر الثمن بالاموال، بكلمة اخرى . يمكن القول باسناد مفهوم الكرامة والقيمة الى الحرية ..

ينتمي الانسان الى عالمين عالم الطبيعة بوصفه كائنا ماديا وعالم الحرية بوصفه كائنا عاقلا . والاخلاقية هي خضوع المادية الى المنطق والحرية هي نفاذ وتوغل النظام الجذري في النظام التجريبي . يقتصر الاقتصاد السياسي على المادية فهو يدرس الانتاج وتوزيع الاموال المادية وهنا تكمن منفعته شرط بقاءه تابعا للاخلاقية كما ياتمر الحس بالمنطق . فعلم الاخلاق هو الذي يوحى الى كانت بانتقاد الاقتصاد السياسي لتجنب الخطر الاكبر الكائن في وعد علماء الاقتصاد الانسان بنوع من سعادة الطبيعة سعادة الحس ، متجاهلين قيمة الشخص الانساني الاخلاقية . ان تعد الناس بسعادة حسية مجردة ، ان تجعلهم يتوقعون معرفة قوانين الطبيعة من خلال لعبة بسيطة هو ما تسميه « النقدية » « بالتفاؤل الساذج » اصف ان هذا التفاؤل يتجاهل الشر ويبني العلاقات الانسانية على المنافسة دون ان يعي ان المنافسة هي الصراع والحرب هي الشر نفسه . ويعتبر كانت الدافع الذي يرده الاقتصاديون الى المنافسة ويتوقعون منه أن يفجر ويعمم الخير العام يعتبره تعبيرا عن الشر الاخلاقي ومنبعا للشر الشامل .

يلتقي كونت في انتقاده الاقتصاد السياسي مع كانت في نقاط عديدة رغم اختلافهما العميق . . فكونت يهاجم العلم الاقتصادي الاعتبارات علمية لا لاعتبارات اخلاقية

فبرايه لا يمكن اعتبار الاقتصاد علما لانه لا يأخذ بالفكر العلمي . ونجد لدى كونت مجموعة من الانتقادات الخاصة التي لا تزال تحافظ حتى اليوم على أهميتها . . فهو يأخذ على الكلاسيكيين ما يسمونه « بالتخليد » فهم يعطون قوانينهم قيمة مطلقة بينما « كل شيء نسبي » وهذا الانتقاد الذي يعود أصلا الى سان سيمون مميز : فهو يقضي بانتقاد الاقتصاديين لعدم تفهمهم المعنى التاريخي وتجاهلهم قيمة الوقت في السياسة الاقتصادية ولتناسيهم أن العلم لا يؤخذ خارج تاريخه الخاص ولخطئهم باستعمال المنهجية التصويرية . .

يعتقد الاقتصاديون بالتوافق مع الفكر العلمي رغم اهمالهم التجربة واستعمالهم الطريقة الاستنباطية التي لا تفيد الا في الرياضيات . وهكذا نجدهم ينكرون ذاتية كل علم ويقلبون نظام التصنيفات . .

وتستمد هذه الاعتراضات قوتها ومعناها من روح الفلسفة الوضعية اذ انه لا يمكن فصل اي علم عن مجموعة المعرفة الانسانية ، عن نظام العلوم العام . ولا يمكن ان يتم التقدم العلمي بصور مستقلة عن الارتقاء الفلسفي ، ولا يمكن فهم اي علم بعيدا عن دوره في المجموعة ، ويصح هذا الدور بالنسبة لعلوم الاجتماع .

تعني الوضعية اشياء كثيرة لاوغست كونت ومن جعلتها ضرورة تحديد العلم أي انه يعتبر انه لا مغزى للعلم

الا بتحديدده من الحالات الثلاث ومن فلسفة التاريخ .
وتعتبر فكرة اقامة علم وضعي يدرس الوقائع الاجتماعية
خارج المجموعة الوضعية فكرة مضحكة ومناقضة اذ انها
تفترض عدم امكانية قيام علم اقتصادي لا يهتم بدراسة
الانسان الاخلاقية والفكرية ، فالاقتصاد السياسي تابع
للجمال ..

لزيد من الوضوح لا بد من التمييز بين نوعين من
الانتقادات الاساسية التي يوجهها كونت الى « ما يسمى
بعلم الاقتصاد » الانتقادات الاولى علمية والثانية فلسفية «
وهما متكاملان لانه لا يمكن فصل العلم عن الفلسفة . يفترض
الانتقاد الاول اقامة مفهوم من العلاقات بين الفكرة العادية
والفكرة العلمية والفكرة الفلسفية ، ف فيما يعتقد الكثيرون
مثل سبينوزا وبرونشفيغ Brunschvicg بوجود خلاف
بين المعرفة العادية والمعرفة العلمية لا بد معه من تحويل في
الاتجاه وارتداد حقيقي للانتقال من النوع الاول الى النوعين
الثاني والثالث ، يتخذ كونت موقفا مناقضا ويجهد في بيان
نهل هذه الانواع الثلاثة من معين واحد وتأكيد اختلافها
في درجاتها فقط . « فمهما ارتفع العلم وتجرد يبقى امتدادا
للعقل السليم والادراك العام المشترك » ويكتب كونت في
« التعاليم الوضعية » : « ستزول يا ابنتي هذه الحرية الشرعية
بالاهتمام بالمعرفة الفطرية التي تهمل وتستهمل الدراسات
المنهجية . فالمعرفة هي دائما امتداد للحكمة العامة وهي لا

تخلق ابدا مذهبا اساسيا ، فالنظريات تكفي بتصميم وتنسيق ملاحظات المنطق العام التجريبية لتعطيها مضمونا وتطويرا لا يمكن الاستحصال عليها بطريقة مختلفة » .
وترتبط وجهة نظر كونت هذه بمفهومه للفلسفة الوضعية الاساسية للفكر الانساني ، وترتبط بالنتيجة بنظريته حول التقدم الذي لا يمكن اعتباره خلاقا لكونه مجرد تطوير للنظام القائم . وتعتبر نظرية المعرفة لدى كونت واقعية بصورة اساسية . اذا يتوجب علينا معرفة النظام الموضوعي القائم اي معرفة العلاقات المنظمة للوقائع كما هي ووفق معطياتها ، فلا بد من « تحويل الذهن الانساني الى مرآة دقيقة للنظام الخارجي » واذا كان سبينوزا وبرونشفيغ Bruchevieg يقولان ان الرياضيات هي معلمة الفكر الانساني فان كونت يعتبر ان علم الفلك هو معلم الفكر الانساني ومثقفه ، فعلم الفلك يشعر الانسان بالنظام الخارجي المفروض عليه والذي يعجز عن رده وكثيرا ما تراود هذه الفكرة الان « ما كان علم الفلك لينشأ لو تمكنا من العبث بالنظام الشمسي وتحويله فالدرس الاول الذي يعلمنا اياه الفلك هو وجوب تأملنا فلكيا كل شيء » لقد تعلم الانسان التأمل من النجوم او حسب اصل الكلمة التدقيق . يقول الآن : « دقق ففي جذور هذه الكلمة معلمتنا النجوم معلمتنا لانها بعيدة عنا ولان سعادة الحكم لا يشوهها هيجان الاخلا » .

لا شك ان كونت يريد ان يعرف ليعمل الا انه من

الواجب ان تسبق المعرفة كل عمل ، وعلينا الا نُنسى اننا نزداد قدرة على الظواهر كلما ازداد تعقيدنا ، الا ان اصعب ما فيها معرفتها الالتزامية المسبقة « يعبر ذكائنا عن حريته الكبرى عندما يصبح - وفق نهايته الطبيعية - مرآة صادقة للنظام الخارجي رغم البواعث الفيزيائية والإخلاقية التي تحاول بلبلتها . » يوجد في كل نظام ظواهر بسيطة ذات تنظيم مثير لا تضطر معه الى تدخل اية ارادة وسيطة ، لقد استوحى الانسان من هذه الظواهر فكرة واقعية ايجابية وقد نشأ العلم عن هذه الظواهر « مؤشرات الحس العام العادي المحقة هي نقطة الانطلاق في كل تأمل علمي حكيم » هنالك اذن عدد من العلاقات البديهية التي يلتقطها فورا الذهن الاقل تطورا ليكون مرآة لها ، ويكون التقدم العلمي بتطبيق هذه التفسيرات الوضعية اعتبارا من الظواهر الهينة الى الظواهر الأكثر صعوبة . اما علم الاقتصاد فقد سلك الطريق المعاكس ، وقد اخطأ بنفي الملاحظات البسيطة التي انطلق منها بتدقيقها كما يقول كونت ، او بتغطيتها « بالطلاء العلمي » حتى اصبحت المفاهيم الواضحة غير مفهومة بالنسبة للرجل العادي الذي استنبطها لأول مرة . الاقتصاد السياسي هو الحس العام مقلوبا ، فبدلا من ان يكتشف هذا العلم قوانين جديدة اختلس القوانين القائمة البسيطة وصبغها بالغموض . آدم سميث وحده جدير بالمديح لانه اقام الاقتصاد السياسي على مفهوم واضح لا على مصلحة هذه الطبقة او تلك ، شيده على المفهوم الواضح لمصلحة

الجماعة العامة بكاملها . وقد تقهقر علم الاقتصاد بعد آدم سميث بدلا من ان يتقدم وهو يعاني اليوم من الفلسفة الكلاسيكية (فهي في قمة جمودها) التي تعني بال مناقشات الماورائية . يملك العقل السليم فكرة بسيطة واضحة من مفهوم القيمة ولكن منذ ناقشها علم الاقتصاد لم يعد احد يعرف المقصود بها . فهؤلاء الذين يتناولون العلم الاقتصادي ليسوا من العلماء بل من المحامين او الادباء او مدرسي البلاغة البعيدين عن كل تفكير علمي . اذن الاقتصادي هو الفيلسوف الماورائي في اسوا ما تحمل هذه الكلمة من معاني! الفيلسوف الماورائي الذي نجح في اعتناق معرفته من الوضعية التي كانت تملكها في البدء .

والانتقاد الثاني اخطر من الاول فهو يعتبر ان العلم الاقتصادي ليس معاديا فقط للروح العلمية بل معاد لروح الفلسفة ايضا فطبيعة الموضوع في الدراسات الاجتماعية تتطلب « التضامن المتبادل والتلازم الجذري » .

تختص التجزئة المنهجية بالعلوم غير العضوية الا انها غير قابلة للتطبيق على علم الاحياء او علم الاجتماع ففي علم الاحياء تبرز افكار الموافقة والتسلسل والبيئة وشروط الحياة والتنظيم والعمل ولا معنى لاي ظاهرة احيائية اذا قيست منفردة . فهي لا تفهم الا بالنسبة للكل وتعرف الكائنات الحية بصورة افضل كلما تعقدت : لا بد من دراسة الانسان لبدء علم الاحياء .

وتبدو هذه النقطة الاساسية في علم الاجتماع . فكونت
يعتبر انه لا يمكن للانسان الفردي ان يكون موضوع العلم
الانساني . فقد جعلت الحياة الاجتماعية ممكنا التطور غير
المادي للوظائف الفكرية والاخلاقية لدى الانسان ، وهذا
التطور هو تحديد الانسانية . . والفُرق القائم بين الحيوانية
والانسانية هو فرق بالطباع فرق لا يقاس بالدرجات، هو
فرق بالحضارة لا فرق بالقدرة . فما يميز الانسانية هو
انها تملك تاريخا او انها تاريخ . وهي كذلك بسبب وجود
« تأثير تدريجي ومستمر من الاجيال الانسانية على بعضها
البعض، ويمكن القول وفقا لاحدى مقارنات غوييه Goubier
الايحائية » تاريخ النوع ظاهر لكل منا وهو مدون فينا كتاريخ
الفرد ووفقا لقول برغسون Bergson : « التاريخ هو
الانا العميقة » .

الحيوان هو الوراثة أي انه الانتقال غير الواعي
للصفات الفيزيائية ، اما الانسان فانه تربية ، أي انتقال
واع للميزات الفكرية والاخلاقية فمن طبع الانسان ان يقدم
على العلم . ولا يكفي علم الاحياء وحده لمعرفة الانسان فلا بد
لدراسة الانسان من اكتشاف طريقة جديدة لعلم جديد هذه
الطريقة هي وسيلة الملاحظة التاريخية وهذا العلم الجديد
هو علم الاجتماع . ووسيلة الملاحظة التاريخية ليست الا
التحليل الكامل للانسانية ، ولا يقوم علم الاجتماع دون هذا
التحليل الكامل . وهكذا يظهر جليا الاقتصاد السياسي

الجذري فهو يقتضى خلق « رجل اقتصادي » مستقل عن الانسان الفكري والاخلاقي اي تجاهل الرابطة التي تربط النشاط الفكري لاحد الشعوب بنشاطه الفكري وحياته الاخلاقية . ولا يمكن تحليل اقتصاد المجتمع او صناعته بصورة ايجابية وضعية بغض النظر عن تحليله الفكري والاخلاقي والسياسي في الحاضر والمستقبل على السواء ويتنكر الاقتصاد السياسي للوضعية في النقاط التي بدعي فيها الايجابية .

برهن الاعتراض الاول انه قد اسيء درس الاقتصاد السياسي وهو خطأ خطير ، الا انه بالامكان اصلاحه . خطأ الاقتصاد الجذري هو عزلته هذه العزلة التي يطالب بها ليشكل علما .

ولا تكفي دراسة علم الاقتصاد بصورة ذكية وتخليصه من كنهه الماورائي لحل المشكلة ، فادعاؤه بتشكيل علم مستقل يكتفي بدراسة ما هو اقتصادي في الانسان هذا الادعاء معاد للعلمية والفلسفة .

« فكل دراسة منعزلة عن العناصر الاجتماعية المختلفة تكون بسبب طبيعة العلوم غير جدلية وتكون عقيمة كمثل الاقتصاد السياسي » . عقيمة نعم هذه هي الآثار غير المردودة للمعرفة المنعزلة .

ولا يترك علم الاقتصاد اي اثر على المجتمع بينما ترى

الفكرة الاساسية للفلسفة الوضعية ان التدخل الانساني يكون ممكنا بصورة افضل كلما تعقدت الظواهر « فالنظام البديهي يصبح اكثر قابلية للتطور والتغير كلما تعقد » . وتعتبر الظواهر الانسانية اكثر الظواهر تعقيدا لذا يجب ان يكون تأثير الانسان فيها اعظم . الا ان الاقتصاد السياسي لا يفتح المجال للتأثير الانساني لذا ينتقد كونت « ضلال وزيف الماورائية الاقتصادية التي تركت الصناعة الحديثة لبديهيها الفوضوية غير المنظمة » .

لقد اعترف الاقتصاديون بالحاجة الى النظام في الشؤون الاجتماعية وهم محقون في ذلك . وهم يؤكدون على التوازن والانسجام - اي على النظام بالنهاية - اللذين يتوطدان بنفسهما في المجتمع . الا ان خطاهم يكمن بالايمان بهذا التوازن البديهي وبترك تحقيقه للصدف الفردية وبعدم العمل على دفع المجتمع الى الاستفادة من « فكر المجموعة » ، اي حسنات المعرفة الحكيمة المنظمة المنسقة » . جاء علم الاقتصاديين عقيما لانهم تجاهلوا تطوير النظام انطلاقا من معرفته نفسها .

حدد اوغست كونت الفلسفة بأنها « المامة » ولا قيمة للعلم اذا لم يندمج بهذه الامامة ويحدد بالنسبة اليها . اذن يكون علم الاجتماع وحده ، وهو التحليل الكامل للانسانية في نظامها وتقدمها ، في كامل هيئته الحالية وفي كامل مستقبله يكون العلم الاجتماعي الحقيقي .

الفصل الرابع

النظام والتقدم

تأثر اوغست كونت بكل من علم الاجتماع اللاهوتي القائم على النظام وعلم الاجتماع الماورائي القائم على الفوضى فعمل على منهجة هذين المفهومين وتحديد علاقتهما .. ويبدو لنا الجمع الحاصل ولاول وهلة كأنه تجميع بسيط للمبدئين .. ولكن يكفي ان نطبق التمييز القائم في كافة العلوم بين الاحصاء والديناميكا على علم الاجتماع ، فنحصل من جهة على علم الاجتماع الاحصائي المعالج في الفصل الخمسين من « البحث في الفلسفة الوضعية » وهو نوع من « التشریح الاجتماعي » موضوعه « الدراسة الوضعية الاختبارية والجدلية للتأثيرات والتفاعلات المتبادلة التي تمارسها على بعضها البعض اجزاء النظام الاجتماعي المختلفة » فعلم النظام الاجتماعي يحاول اطلاق قوانين التعايش .

ونحصل من جهة أخرى على « الديناميكا الاجتماعية »
التي تمثل بالنسبة للاحصاء ما تمثله الفيزيولوجيا لعلم
التشريح : فعلم التقدم الاجتماعي هو الذي يحاول اطلاق
قوانين الوراثة ..

مفهوم التقدم واضح فهو يقتضي تطوير التمييز
الانساني او كما يقول كونت « ابراز الخصائص المميزة
للانسانية بالمقابل للخصائص الحيوانية » وهكذا يدرس علم
الاحصاء العناصر المتواجدة في كل مجتمع المكونة بعناية ،
والتي تمنح الى حد ما الكائن الاجتماعي .. وتحصل
الديناميكا الاجتماعية عوامل التقدم المختلفة وخصوصا
« النمو السكاني الانساني الطبيعي » وتنبئ هذه الاهمية
المولدة لما يسميه دوركهايم Durkheim التضخم
الاجتماعي بعلم التشكل « المورفولوجيا » الاجتماعي ..
ويعتبر اوغست كونت ان موضوع الديناميكا الحقيقي هو
دراسة قانون تطور المجتمع الذي وضعه عام ١٨٢٤ وببنته
بجلاء في الفصل الاول من البحث في الفلسفة الوضعية
« وراعى فيه مرور كل من مفاهيمنا الاساسية ، كل فرع
من علومنا في ثلاث مراحل نظرية مختلفة » : المرحلة
اللاهوتية (الوهمية) المرحلة الماورائية (المجردة) المرحلة
العلمية (الوضعية) وبكلمة أخرى يمكن القول ان الفكر
الانساني يعمل وفقا لطبيعته في بحوثه فيستعمل ثلاثة سبل
فلسفية ، ثلاثة طرق تختلف صفاتها وتعارض بصورة

جذرية وهي النهج اللاهوتي ومن ثم النهج الماورائي وأخيرا النهج الوضعي . . ومن هنا تنشأ ثلاثة أنواع من الفلسفة او الانظمة العامة للمفاهيم التي تبحث في مجموعة الظواهر التي تتنافى وتقضي على بعضها البعض : الاولى هي نقطة انطلاق الذكاء الانساني الضرورية ، والثالثة هي حالة الذكاء النهائي الثابت ، اما الثانية فمهمتها انتقالية فقط . .

في الحالة اللاهوتية يتصور الفكر الانساني الذي يوجه بحوثه نحو جوهر الكائنات ، نحو الاسباب الاولى والنهائية للآثار التي يلاحظها ، نحو العلوم المطلقة يتصور ان الظواهر تتوالد عن التأثير المباشر والمستمر لبعض العوامل الخارقة ويعتبرها سبب الشذوذ الحاصل في الكون .

في الحالة الماورائية وهي تطوير بسيط للحالة اللاهوتية تحل القوى المجردة مكان العوامل الخارقة وهي وحدات حقيقية ملازمة لكائنات العالم المختلفة ، ومكونة بشكل تكون قادرة معه على توليد كافة الظواهر المشهودة التي يوجب تفسيرها ان تنسب الى كل كائن وتعزو اليه الوحدة المناسبة اخيرا يقع الفكر الانساني في الحالة الوضعية ، وبعد اعترافه باستحالة الوصول الى مفاهيم مطلقة ، يقلع عن البحث عن اصل وقيامة العالم ، عن معرفة اسباب الظواهر وجوهرها ليهتم فقط باكتشاف قوانينها الفعالة اي علاقات الخلافة والتشابه الدائمة وذلك بالجمع بين المنطق والملاحظة . . ويصبح تفسير الوقائع بعد ان ردت الى

حدودها الحقيقية الرابطة القائمة بين الظواهر الخاصة
المختلفة وبعض الوقائع العامة التي يتجه تقدم العلوم
الى انقاص عددها ..

كتب كونت عام ١٨٢٢ حين كان لا يزال متأثرا بسان
سيمون في « مخططه » يحدد المراحل قائلا : المرحلة اللاهوتية
« العسكرية » المرحلة الماورائية « التشريعية » والمرحلة
العلمية « الصناعية » البحث فتتعلق مراحل تطور المجتمع .
فالبنى الاجتماعية الفوضوية تتناسب مع المعرفة اللاهوتية ،
والبنى الاجتماعية الاقطاعية تتناسب مع المعرفة الماورائية
وتتطابق مع المعرفة الوضعية : البنى الاجتماعية
و « الصناعية » (حسب مفهوم سان سيمون) . يسود
علم الاجتماع بكامله قانون ديناميكي واحد ، الا ان كونت لم
يكتف بالتقريب بين النظام والتقدم فربط بينهما وعمقهما
وجعل من جدليتهما حافز فلسفته . فهو يعتبر هذين
المفهومين مكملين لبعضهما البعض الى درجة انه لا يمكن
الاخذ بالواحد دون الآخر . النظام يتجه الى تحقيق ذاته
بصورة افضل ، ويمتد ليشمل كافة الميادين ، وهذا ما
يسمى بالتقدم الفعلي ، فالتقدم لا يتعارض مع النظام
السابق فهو ليس الا امتداد ومدلول له . فالسلطة بمعناها
الحقيقي لا تقتصر على النظام المانع للتقدم بل تقول بالنظام
المتطور أي الرامي الى التقدم .. وتحديد العلاقات القائمة
بين النظام والتقدم هو ابراز الجدلية الديالكتيكية التي تسود
مجموع الفلسفة الوضعية .. ويرى كونت ان نهاية علم

اجتماع النظام وانتصار علم اجتماع التقدم تعود الى فوضى الافكار وان هذه الازمة المحتومة ضرورية فهي تحضر وتتهيء لاقامة علم اجتماع وضعي يرضي كل ما هو شرعي في القضايا اللاهوتية أي التقليدية ، والقضايا الماورائية اي الثورية .

يحتاج المجتمع الى كل من النظام والتقدم الامر الذي تعجز كل من المدرستين اللاهوتية والماورائية عن توفيره فهما تعتبرهما متعارضين على عكس علم الاجتماع الوضعي الذي يقول بتكاملهما . ومن الطبيعي ان يشعر البعض ، ازاء تطور الازمة الفكرية والاجتماعية ، بالحنين والرغبة في العودة الى تطبيق السياسة اللاهوتية التي تضمن النظام وتعمل على تطبيقه ، ولكن عبثا فكما يقول كونت في الفصل السادس والاربعين من « البحث في الفلسفة الوضعية » « لن يستتب أي نظام شرعي ويدوم الا بالتنسيق مع التقدم » ولا يتحقق التقدم فعلا الا بتثبيت النظام . ولن تستمر السياسة اللاهوتية طويلا حتى ولو لحقها حظ غير عادي ، وهو امر بعيد الاحتمال ، وعادت الى الحكم عن طريق الانقلاب فالقوى التاريخية التي قضت عليها في المرة الاولى ستعود وتقضي عليها مجددا . تكمن في الوضعية فلسفة التاريخ وهي فلسفة متطورة باعتبار ان التطور الانساني يتفاعل في اتجاه واحد . اذن تصور العودة الى السياسة اللاهوتية هو وهم طوباوي ، فهذه السياسة تخلفية رغم مزاياها القديمة .

وهنا تكمن النقطة الحاسمة لدى كونت فهو يعارض الفلسفة التقليدية رغم طبعه المحافظ ويتخذ منها موقفا مزدوجا : يعتبرها نافعة وضرورية في الماضي وضارة في الحاضر . تتميز بهذه الازدواجية في الرأي كل فلسفة التاريخ وكل فلسفة التقدم وذلك لان هذه الفلسفة تعين الاشياء من ضمن اطارها التاريخي فكارل ماركس يتراوح موقفه من البورجوازية بين المدح والانتقاد العنيف . فهو يمتدح فيها الطبقة الصاعدة ، الطبقة المعادية للارستقراطية الراقية في اعلاء العقلانية وترفع الرأسمالية ويمج فيها الطبقة المسيطرة الطبقة التي وقعت ضحية تملكها ، الطبقة التي تناوىء تقدم التاريخ الحالي القاضي بخلافة الاشتراكية للرأسمالية . كذلك يهاجم ماركس في نهاية البيان الشيوعي وبصورة اكثر جذرية من الرأسمالية الاشكال المختلفة للاشتراكية الرجعية فهي رغم تقائنها معه في نقاط متعددة تتمسك بالماضي وتهدف الى العودة اليه بدلا من التطلع الى المستقبل واستباق اللحظة الراهنة . وباختصار يمكن القول ان كونت يود بانصافه علم اجتماع النظام واشادته به تحديد وظيفته ودوره التاريخيين لا العودة اليه .

بمقت كونت علم اجتماع التقدم لسلبيته فهو يعتبر الماورائيات نوعا من التقهقر المجرى لعلم اللاهوت وقد كتب في « الكتيبات » يقول : « لم تعد الحكومة رأس المجتمع الرامي الى توحيد الجموع وتوجيه كافة النشاطات نحو هدف مشترك » .

فقد أصبحت عدو المجتمع الطبيعي المتمركز في قلب النظام الاجتماعي ، عدواً يتوجب على المجتمع « مواجهته مسلحاً بالضمانات التي حصل عليها ، مواجهته وهو على أشد ما يمكن من الحيطة والحذر وعلى أتم الاستعداد للرد عند أول بوادر الهجوم » . فعلم اجتماع التقدم وعلم السياسة الماورائية يقومان على مبدأ السيادة الشعبية ، ذلك المجتمع الذي يقوم بحفاظه على حالة دائمة من الكراهية للحكومة « فاللاهوت هو سيادة رجال الدين والماورائيات هي سيادة المحامين » ، لنستمع الى المقرظين والسياسيين يدافعون عن وجهات نظرهم المتعارضة فنعرف كيف تنصر الانانية والفردية الفوضوية والفوضى السياسية والاجتماعية . وعلى العكس من ذلك يرفع تأثير الوضعية المحافظ من شأن الطاعة ويدعم الحكم « ذلك ان مفهوم التقدم لا يناقض نفسه . اذا نظرنا اليه منفصلاً فهو يدور بلا نتيجة ويقضي على نفسه » . وهكذا نرى ان كوندورسييه اكبر منظري التقدم يظلم العصر الوسيط لكرهه علم اجتماع النظام فيناقض نظريته حول افتراض التقدم الانساني المستمر لادانته مرحلة طويلة بالتخلف والظلامية . بينما يبقى كونت متناسقاً مع نفسه باجلاله العصر الوسيط الذي يراه متفوقاً على العصور القديمة لانه يعقبها ذلك انه لا معنى لمفهوم التقدم اذا لم يعط محتوى وهذا لا يمكن الا ان يكون النظام . ويعتبر علم الاجتماع الوضعي وحده قادراً على التقريب بين العقول والقلوب كما في المرحلة

الماورائية ، ولكن باقامة هذا التقريب على الحقيقة العلمية للخطأ اللاهوتي ، قادرا على التوفيق بين مفهومي النظام والتقدم . يتمسك كونت « في البحث حول الفلسفة » الوضعية بالتقدم اي الديناميكا الاجتماعية المجملة في قانون الحالات الثلاث . وقد اخذ كونت الفكرة الاولى عن سان سيمون الذي يقول بمرور المجتمعات بمرحلتين متميزتين متعاقبتين « المرحلة الاولى ونسبها الحالة العضوية التي تصنف فيها كافة وقائع النشاط الانساني وتقدر وتنظم حسب نظرية عامة تحدد بوضوح هدف وغاية النشاط الاجتماعي ، والمرحلة الثانية ونسبها بالمرحلة الانتقادية ويتحول المجتمع فيها الى تجمع من الافراد المنعزلين المتصارعين بعد ان توقف كل تقارب بين الافكار وانعدام كل عمل جماعي وكل تنسيق » .

بكلمة اخرى نجد لدى كونت من جهة تعارضا بين الحالة الوضعية التي تتخلى عن البحث المستعصي عن الاسباب لتكتفي باكتشاف القوانين وبين المرحلتين السابقتين اللتين تفتقران الى الفكر العلمي لانهما تتصوران امكانية اكتشاف ما سماه يكون بالتخطيطية السرية للطبيعة او اسبابها العميقة . ونجد لديه من جهة اخرى ضرورة التقريب بين الحالة الوضعية والحالة اللاهوتية لكونهما عضوين بصورة اساسية بخلاف الحالة الماورائية الموصوفة « بالانتقادية » ..

كما كان سان سيمون يدعي ان كل مرحلة انتقادية تحضر لمرحلة عضوية اكبر واوسع حتي نصل الى مرحلة عضوية تشمل الانسانية بكاملها كذلك يحدد اوغست كونت دور الفلسفة الوضعية بتوحيد كافة الرجال في وحدة روحية اوسع واعمق تتقدم بصورة لا متناهية في تفاصيلها ، وقد حدد بنيتها العامة بصورة نهائية في « البحث في الفلسفة الوضعية » بعد ان تلاحمت وتجانست كافة مفاهيمنا الاساسية ستقوم الفلسفة الوضعية بصورة نهائية ولا يبقى لها بعد ان عجزت عن تغيير صفاتها الا تطوير الى ما لا نهاية بالمكتسبات المتزايدة الناتجة بالضرورة عن الملاحظات او التأملات العميقة » وتعتبر فلسفة كونت كفلسفة ماركسي فلسفة « الخلاصة » على عكس فاسفتي كيرك جيرد وبرودون فلسفتي توتر وتشدد على كل هذا هو المعنى التاريخي والاجتماعي لقانون الحالات الثلاث .

لا يمكن ان يبقى قانون الحالات الثلاث تاريخيا بسيطا لدى مفكر عقلاني مثل اوغست كونت . فاذا كانت الافكار توجه العالم فان تطور التاريخ يجد مصدره وتفسيره في نظرية المعرفة لذا لا بد من النظر في قانون الحالات الثلاث من ضمن هذا الاطار والقول بتعاقب معارفنا في مراحل ثلاث : اللاهوتية والماورائية والوضعية . والتأكيد بأن وسيلة تطور الذكاء تحصل بالطريقة وهي نظام والنقيضة وهي تقدم ، وخلاصتهما وهي مكملة للنظام والتقدم لا تجميع

لهما ... وتطرح قضية المعرفة . - المعرفة الاولى اذا
رغبنا - بعض الصعوبة فلا نظرية دون تطبيق ولا تطبيق
دون نظرية ، فالانسان يحتاج الى النظرية في مراقبته
للأحداث ويحتاج الى الوقائع لبناء النظرية ولا يمكننا
الخروج من هذه المعضلة الا بقطع عقدة المعرفة الغوردية
أي بافتراض وجود نظام وجوداً لم نتحقق منه بعد فالحالة
اللاهوتية هي بالنهاية نظرية الخيال او الاسطورة .

لا بد من تصور النظام قبل معرفته . هذه هي بالضرورة
خطوة الفكر الاولى « فالفكر الانساني المحصور بين حاجته
الى الملاحظة في سبيل اقامة نظريات حقيقية وحاجته
الملحة الى اقامة نظريات ايا كانت للانصراف الى الملاحظة
المتواصلة وجد نفسه عند ولادته في دائرة مفرغة لم يكن
ليجد السبيل الى الخروج منها لو لم يمهّد له منفذاً طبيعياً
بالتطوير التلقائي للمفاهيم اللاهوتية التي شكلت نقطة
التقاء لجهوده وقدمت غذاء لنشاطه . . »

تعتبر كافة العلوم النشاط اللاهوتي نتيجة لانطلاق
الفكر التلقائي الاولى التي توصلت وبفضل قدرة الفكر
الموحدة الى المنهجية الاولى والخلاصة الاولى التي تعتبر
نقطة الانطلاق للتقدم اللاحق ومن هنا يأتي هذا القول
الشهير لكونت « يفترض كل تقدم وجود نظام سابق له » ولا
يمكن للنظام الاول او الحالة اللاهوتية الدوام طويلاً لانه
متناقض . . ففي كل نظام نجد عدداً من الظواهر البسيطة

الجلية في دقتها حتى لتوكيد عدم تدخل اية ارادة تصفية فيها : فنحن لم نعرف ربا للجاذبية . « وقد جهلنا النظام الشامل (نظام الكليات) طوال فترة تغلب التجار المتكررة رغم الاعتراضات التي امتدت بصورة متدرجة الى الامور المعقدة بعد ان تثبتت من الاحداث البسيطة » ..

وهذا وفي الوقت الذي تبرز فيه المنهجية الخيالية الاولى تدرك بعض الوقائع البسيطة بصورة واقعية وضعية وتصبح نقطة الانطلاق لكل تصور انساني . اضاف ان هذا التوحيد الاول او النظرية المفترضة تتيح ملاحظة وقائع يتعارضون فيها ويناقضونها ، ثم يأتي التطبيق ليناقض الاسطورة : فهناك تناقض بين النظرية المفترضة والتطبيق المتراوح في واقعته ووضعيته ... وتشكل هذه التناقضات الداخلية اساس التقدم .. فهذا الجزء الضئيل من الوضعية القائمة منذ البداية هو الذي يفتت ببطء التفسيرات اللاهوتية فالبناء التصوري يحمل في طياته الوضعية التي تقضي عليه من الداخل فالحالة الماورائية هي ذلك الهدم البطيء للحالة اللاهوتية ، والحالة الوضعية قادرة وحدها بسلبيتها على القضاء على اللاهوتية ، فقدرة الفكر الماورائي على النفي تأتيه من تأكيد أعماق الا وهو وضعية الفكر الانساني الاساسية . حتى ان هذه الفوضى تعمل دون علم منها في خدمة النظام المتقدم : يجب ان تسبق مرحلة الانتقاد الكبير مرحلة النظام النهائي .. فالحالنة الوضعية هي التحقيق التام للوضعية القائمة بالضرورة في

الاختلاجات الانسانية الاولى . وتكمل العبارة الشهيرة الاولى التي ذكرناها « يفترض كل تقدم وجود نظام قائم » تكملها ثانية « التقدم هو تطوير النظام » فالحالة الوضعية تتوصل الى الانتصار لانها قائمة منذ البداية وهكذا يمكن القول للفرد والانسانية ما قاله باسكال « لم تكن لتبحث عني لو لم تجدني » .

نجد لدى كونت كما لدى سبينوزا وان اختلفت القرينة الفلسفية وضعية اساسية لدى الفكر الانساني : فالنفي الماورائي هو الوعي الاول والوجه الثاني لتأكيد أعمق . . وتؤكد فلسفة كونت كفسفة سبينوزا بصورة جذرية ، ان هدف التقدم والمعرفة الوحيد هو التكملة : فهي تجمع بين النظريات والوقائع وتسير على خطين خطيرين : « الاسطورية التي تود التفلفل حتى الاسباب والتجريبية التي تكتفي بالوقائع » . هذه هي الديناميكا الاجتماعية المعروضة في مؤلف « بحث في الفلسفة الوضعية » . .

ويبدو لنا لاول وهلة ان التقدم يسود كل شيء لكننا سرعان ما نرى انه يفترض بصورة اعمق النظام وانه تطوير له ، والحقيقة ان النظام لدى كونت ليس نظاما فقيرا بل هو نظام غني يرنو الى تفسير نفسه وتطويرها . وتخضع هذه الديناميكا النسبية العلم الى توازن القوى « السكون » الذي يحددها بصورة غريبة كما رأينا في « المنهجية السباسبية الوضعية » : . . . فكونت يعني ان بنية المجتمع لا تتحول بصورة اساسية وهو يقسو على الاشتراكية

لرغبتها في تغيير البنية الاجتماعية ، ذلك ان عناصر المجتمع
ثلاثية : الدين العائلة الملكية وهو ثالث لا يتبدل . . وتنجح
الوضعية في تنظيم هذا الثالث بصورة نهائية بعد ان فشلت
كل من الحالة اللاهوتية والماورائية في ذلك . فيتخذ هذا
الثالث الطابع الاجتماعي بصورة جلية فتصبح العائلة
الخلية الاجتماعية ويصبح الدين « دين الانسانية » ويحافظ
كونت على الملكية ويجهد في جعلها وظيفة اجتماعية « يجب
ان نحافظ على الثروة في غايتها على صفة منشئها الاجتماعية
مع محافظتها على حيازتها الشخصية » ويذهب كونت بعيدا
في « مشركته » حتى انه يعطي الدولة في نهاية مؤلفه
« منهجية السياسة الوضعية » حق التدخل بقوة لاختضاع
الحياة الخاصة للحياة العامة وفق أمنية العصور القديمة
وينتج عن ذلك خضوع الديناميكا لعلم توازن القوى وخضوع
التقدم للنظام . ويسدو من الدهش ان نتحقق من ان
المعتقدات هي التي تتغير حسب كونت لا الوقائع السياسية
والاقتصادية والاجتماعية . ففي الواقع ينتهي علم الاجتماع
الوضعي رغم فلسفته التاريخية الى تثبيت التسلسل
التقليدي : لا شك ان كونت اراد ورغب في ايجاد خلاصة
« الديكتاتورية التقليدية والحرية الثورية » الا انه يعلن
ان الديكتاتورية هي المثال الواجب للحكم الفرنسي
والتقدمي . والطريقة التي يطرح بها القضية هي التي تفرض
الحل « التوفيق النهائي بين الديكتاتورية والحرية وفق
أمنية هوبس المنهجية التي حققها فريدريك بقوية » .

الفصل الخامس

علم الاجتماع الوضعي وعلم الاجتماع الشخصي

نجد لكلمة وضعي لدى كونت تفسيراً واسعاً وتقنياً .
بدأ كونت بالقول أنه يستعمل كلمة وضعي وفقاً للمعنى
الذي جرده أسلافه ، لكن وحسب المفهوم المشترك تعني
كلمة وضعي **Positif** كلمة واقعي وهي مضادة لكلمة
Chimerique وهمي أو خيالي و **Utile** نافع مضادة لـ **Oiseux**
عديم الفائدة وكلمة **Certain** أكيد المضادة لكلمة **Douteux**
مريب وكلمة محدد **Precis** المضادة لكلمة مبهم **Vague**
وكلمة عضوي **Organique** المضادة لكلمة سلبي **Negatif**
ويأخذ كونت في « الحوار حول الفكر الوضعي » بهذه المعاني

الخمسة الشائعة الا انه يضيف اليها واحدة تشملها جميعها
وهكذا اصبحت كلمة الوضعية *Positif* تعني النسبي
le Refatif المعارض لكلمة المطلق *Oboolu*

اعلن كونت انه لم يحتفظ من مؤلفات شبابه الا بعبارة
واحدة « كل شيء نسبي » ، هذا هو المبدأ المطلق الوحيد «
ويضيف كونت احيانا الى المعاني السابقة معنى سابعا قد
يكون الاهم : الوضعي هو الاشراكي الاجتماعي المعارض
للفردي .

غالبا ما كان كونت يردد ان صفة الفكر الوضعي
الاساسية هي انه اشتراكي بصورة مباشرة . ويبدو لنا
من الصعب ان نشبه الاشتراكية بالموضوعية الصرفية
وعلى كل تآبى الوضعية اكثر من اي فلسفة اخرى ان تنزل
وتدني الاعلى الى الاسفل ، فالاجتماعية الانسانية تملك
ميزاتها الخاصة وذاتيتها . وموضوعية الاشتراكية لا تعني
ابدا احوالها الى الطبيعة . الوضعية لا تعني لا المذهب المادي
ولا المذهب الطبيعي اذ لا يمكن انقاص الظواهر الانسانية
التي تملك مييزات خاصة . فهي لا شك تحمل سمة موضوعية
تميزها عن الظواهر الطبيعية فلا تختلط بها . لكن ابن
تكمين الموضوعية في علم الاجتماع لدى كونت وما هي
اشكال الموضوعية التي تتفق معها ؟ يمكن اعتبار الوضعية في
مجموعها نوعا من الواقعية او التشيئة فكونت يريد ان يجعل
من الذكاء مرآة للكون وقد ادعى البعض - وفي هذا

الاعتقاد بعض المبالغة - ان كونت لا يقدم أي حل للقضية
 التي يطرحها الفكر على نفسه ، وانه لم يدرك هذه القضية ،
 وان فرضيته الاساسية هي تحويل الشخص الى موضوع
 بسبب تمسكه بالعلم الوضعي حتى ولو طفى هذا العلم على
 الفكر الانساني ، افلا ينسب الى كونت القول المأثور حول
 الخضوع الى الموضوع « يقتضي المنطق الخضوع الى
 الموضوع الطبيعة كما يستدعي علم الاخلاق الخضوع الى
 الموضوع المجتمع ؟ » اذن تتناقض كلمة اجتماع بصورة
 اساسية مع كلمة ذاتية ويحمل كونت كلمتي ذات وذاتية
 معنى ضيقا وحقيقا ، فالأخطاء والذنوب تنتج عن سيطرة
 وتسلط الذات على الموضوع . ففي سيطرة الذات على
 الموضوع فخر وزهو ، وفي سيطرة الموضوع على الذات مذلة
 وخضوع وفي الاخيرة علاج للجنون المتقمص بالخيلاء . فكونت
 يحدد الفطرسه بانها « افراط في الذاتية » الامر الذي
 يفسر لنا تمسك مؤسس الوضعية بايفاء أسلافه حقهم .
 فهذا التقدير يرتبط بجوهر وكنه وماهية مذهبه وهو
 دليل ايجابية ووضعية . ميزة الطبيعة الفلسفية الاساسية
 تكمن في قدرتها على الاجلال لذا يبدو من الممكن اقناع
 مفكر لاهوتي اعتاد الخضوع بالحقيقة الوضعية بينما
 يستحيل ذلك بالنسبة لمفكر ما ورائي لتغلب الانتقادية
 والذاتية لديه فالماورائية المشبعة بالخبلاء لا يمكن الا ان
 تؤدي الى الشك . ألم يكتب كونت الشاب الى صديقه فال
 Valat بمناسبة عودته الى الهدى « اعترف لك بعمق

سعادتي لعلمي انك بعودتك الى الحالة اللاهوتية لم تجمد
فكرك وقلبك ، في المرحلة « التأليه الماورائية » العاجزة
التي تعمق كل تجديد وانبعث جوهرى .. يعجبني ان تكون
كاثوليكية علنا بلا تردد » . ويني كونت فيما بعد كبير آماله
على هنري ديكس هوتون Henri Dix Hutton فهذا الشاب
وان لم ينتظم بعد يبدو انه قابل للتنظيم بينما لا يتوقع
الكثير من سيلستين دو بلينيير Celestin de Blignières
« فمعتقدات هذا التلميذ الوضعية المهزوزة لا يمكن ان تؤدي
الا الى إثارة الابتذال النظري غير المروض خاصة وانه لا
يبدى اية رغبة في الاجلال فهو من الافراد الذين يحتفظون
رغم ادعائهم الوضعية « بالبناء الفردي للضمير العالمي » ..
وهكذا يعتبر اوغست كونت قبل الآن الذي تأثر
به ان العاجز عن الاجلال هو عاجز عن التفكير الامر الذي
يفسر الدور الكبير الذي يعطيه للعائلة ملقنة الفرد الفضائل
الاجتماعية وخصوصا الاجلال .. فالعرف الانساني يحمل
لنا الفكر العالمي الواجب علينا التعمق فيه ؛ فمن حق
العظماء علينا قراءتهم وتامل كتاباتهم والاقتداء بهم ...
يفتقر الفرد غير المؤهل بصورة طبيعية الى اجلالهم
واحترامهم الى الصفة الاساسية فهم الوضعية واعتناقها .
ونستخرج من اقوال اوغست كونت هذه اصول علم التربية
التي تأثر بها الآن كثير !

ولا يمكن لنا ان نعتبر البتة تحول كونت الى التربية

ماخذاً عليه افلا تهدف الافكار العظيمة الى التعليم ؟
 فافلاطون معلم الانسانية الاول ومهذب الفكر ، راعي الكلمات
 يدعوها ويجمعها ، هو مهذب الالفاظ والافكار ترك لنا
 المثل التي تعلمنا التفكير وان انتقدناها : فالعلوم هي مهذبة
 الرجال على مر العصور ، هي فلسفة يتباين اتجاهها
 ورؤيتها في الرياضيات (سبينوزا) او علم الفلك (كونت)
 معلم الفكر الانساني . كذلك روسو يريد نفسه مهذباً
 للانسان الجديد ونيتشه يرغب نفسه نبياً للانسانية
 الجديدة، وقد وضع في سبيل ذلك شوبنهاور *Shopenhauer*
 مؤلفه « شوبنهاور المربي » ومؤلف باشلار *Bachelard*
 المزدوج الحديث المتعلق ببحث العلوم والتحليل النفسي
 الادبي او العلمي يجد وحدته اذا راينا وراعينا فيه علم تربية
 المنطق . ارادت الايجابية عمدا ان تحول الى علم تربية
 يرمي الى تطوير فكرة النظام والقدرة على الاعجاب الموجهة
 بصورة أساسية على اجلاء العظماء من الاموات ، فقد قال
 هيجل « الافكار تبدأ كالارادة بالطاعة » .

يتأثر الفرد ويتعلم ممن يجهلهم ويولد احترام كونت
 للعظماء والمخترعين اجلالاً لقديسي المذهب الكاثوليكي
 ويشكل جدلاً طقسياً - فالهدف الاساسي هو وصول
 الحضارة بكاملها الى كل فرد كي تؤثر فيه . لذا يبدو من
 الضروري ان نخلق لدى الجميع عادات الطاعة والخضوع
 والاجلال والتقديس . تلك العادات التي تتيح لهم وتؤهلهم

لتقبل التراث ونقله . ان تصبح رجلا يوجب تلقي هذه الامانة ورفض هذا الخضوع وعدم الاخذ بالتراث يؤدي بصاحبه الى البهيمية والحيوانية « قوام الحضارة تطور الفكر الانساني وهذا التطور هو غاية الواقع الاجتماعي ، التحديد الحقيقي للواقع الاجتماعي . تهدف الوضعية الى ان تربي الفرد وتعدده للمساهمة في الحضارة الانسانية ، وتميز الانسانية بالنتيجة بظاهرة التأثير في الزمان اكثر من المكان وهذا ما ندعوه بالتربية . فالانسان كائن تاريخي لقابليته للتربية ، وقد توصل الآن الى برهان فلسفة تربوية مشابهة من خلال اطرائه لمذهب فلسفي مخالف اكد وجوب البدء بالنقل قبل المحاكاة والاخذ بالمؤلفات العظيمة واعتبر ان التربية الاولى والاساسية تكمن في الاخذ من كبار الرجال ، من الماضي « لولا اجلاله للعظماء من الاموات لكان الفرد حيوانا ذا شكل انساني . فقدرة الانسانية تكمن في هذه الجماعة الخالدة » .

الا انه يتوجب علينا ان نستنتج ان الخضوع للموضوع يبلغ الوضعية الكاملة ، ذلك ان كونت يعتبر الفرد مجردا . كذلك لا يؤمن بعلم النفس علما مستقلا بل يراه علما يتوزع بين علم الاحياء وعلم الاجتماع فهو يرفض الموضوعية التي توجه الى الفرد الذات . وقد جعل من الاستبطان انتقادا جذريا : فالعين تعجز عن رؤية نفسها الامر الذي يوجب على المعرفة التمييز الضروري بين الذات والموضوع . اي انه لا يمكن تصور وجود معرفة الذات تلك المعرفة التي يكون

فيها الفكر هو الموضوع ، المعرفة التي يتماثل ويتطابق فيها الفكر كذات والفكر كموضوع . بكلمة واحدة ينطوي هذا الانتقاد على فكرة قصدية الضمير او السريرة المعروفة اليوم ، فالمعرفة تنجه كالعين نحو الخارج . المعرفة ليست المعرفة الذاتية بل هي معرفة شيء ما .

الاستبطان مخيف ومتناقض تماما اذا عينا به هوية الانا العارفة والنا المعروفة — وبكلمة أخرى نقول انه لا وجود لفكرة الفكرة وكوجيتو قول ديكارت « انا أفكر اذن أنا موجود » الذي يحاول ان ينفرد « بالانا أفكر » التي ترافق كافة تصوراتنا مستحيل لان الكوجيتو لا تقوم بعيدا عن التصورات ، فلا فكرة دون موضوع ، وكل فكرة موضوعية — ولا يدعي كونت بعجزنا عن معرفة الفكر عندما يفكر ، بل يقول ان الفكر لا يفكر الا حين يتأمل موضوعا فهو ينفي وجود المعرفة خارج الفكر المعرفة المنفصلة عن الموضوع . لذا اصر مرارا على التاكيد بأن الفكرة المنفصلة عن الموضوع (الاحلام واحلام اليقظة) ليس فكرا حقيقيا بل جنون صرف . يمكن اذن قيام علم للفكر شرط ان يكون موضوعيا يشمل معرفة الفكرة وموضوعاتها ، وتدحض الموضوعية الطريقة التأملية الاستبطانية وتكرر فيها ادعاء الفرد الرجوع عن التأملية والعودة الى كوجيتو ديكارت « انا أفكر اذن أنا موجود » واتخاذ نفسه مصدرا للمعرفة . وهكذا يؤكد كونتان معرفة الفكر تندرج في « الاعمال الفلكية والفيزيولوجية » فالفكر وان لم يكن بالضرورة طبيعة لا يمكن

دراسته خارجا عن شروط ممارسته الطبيعية .. ولا يعني هذا دحض الموضوعية الجذري لفلسفة الذات ، فالجزء الثاني من فلسفة اوغست كونت يتميز بسواد ما سماه « الجمعية الذاتية او الشخصية » ، وافضليتها ناشئة ومشتقة بالضرورة عن الاهمية المعترف بها والمقرة لمفهوم المنفعة الذاتي ، فالموضوعية انسانية أكثر منها طبيعية .

يعتبر كونت ايجابيا كل ما هو نافع للانسان ، وقد ادى هذا المفهوم الضيق للموضوعية بكونت الى تحديد حدود الامكانيات الانسانية بصورة تعسفية فأبدى عداء صريحا لكل بحث مفصل كثير الاسهاب وحكم عليه مسبقا بالفوضوية و « العقمية » ، وراى في الحب الميكروسكوبي الدقيق نتيجة فضول عابث وعقيم وتهجم على استعمال أدوات البحث الدقيقة وحساب الاحتمالات الصغيرة باختصار كل ما بدا مشرعا في العلم الحديث .

دافع كونت بتحديد المعرفة من ضمن اطار المنفعة الانسانية وهي غير معروفة ومحددة تماما ، دافع عن مفهوم ضيق ومحدود مفهوم يكمن فضله وان افراط بالموضوعية يكمن في اعادة رؤية الذات الى مفهوم المعرفة ..

اذا تعمقنا في دراسة فلسفة كونت نجد انها رنت منذ البداية الى ان تكون فلسفة الذات وقد اوضح هذه الفكرة افضل مفسر لفكر كونت في فرنسا هنري غويه Henri Gouhier بقوله : تكمن فكرة هيغل الاولى في معرفة الانتقال

الدائب من الاحساس بالعالم الى الاحساس بالذات وبالعكس الانتقال من الاحساس بالذات الى الاحساس بالعالم . فاذا لم يتمكن المرء من امتلاك نفسه بصورة مباشرة عن طريق الاستبطان فانه يبلغ ذاته من خلال اعماله . وتعتبر فلسفة الفكر لدى كونت تأملا لنتائج النشاط الانساني وخصوصا نتائج المعرفة العلمية الممتازة . باختصار تعتبر الفلسفة الوضعية تأملا للسبل العلمية ، ويمكن تحديدها بأنها تاريخ للذكاء الانساني عبر العلوم ، وهي لا تفترض العملية المستحيلة لكل ما هو ذاتي وشخصي الى موضوعي : فتاريخ الفكر يحل مكان الاستبطان . وهكذا يعطي كونت معنى جديدا لمعرفة سقراط أعرف نفسك فهو يجدد نفسه ويفتش عن الفكر في تاريخ العلوم لانه يعتبر مستحيلا أمر دراسته وملاحظته مباشرة ، فهو ينقل معرفة الذات استبعادا الاحساس بالذات . لقد كان لهذا الموقف ابلغ الاثر فهو يفسر كيف اوصلت الوضعية الى « الامثلية » ببعث الطريقة التأملية التي دحضها كونت كما فعل برونشفيغ Brunschvig الذي أخذ عن كونت رغم تناقضه معه الفكرة القائلة بأن « التاريخ هو مختبر الفيلسوف » . لقد أدت الوضعية مرغمة الى اثراء وتعميق الطريقة التأملية التي رفضتها وانكرتها . هنا تتضح فكرة « الجمعية الشخصية » التي بدت للوهلة الاولى متناقضة والفكر الوضعي . وتتضح بصورة افضل بدراسة دور الاخلاق والدين في فكرة أوغست كونت الاخيرة . . ويكفي لفهم مراميها العامة الاخذ بالمعنى

الحرفي الضيق لقول كونت « الانسانية اغنى بالاموات منها
 بالاحياء » وتحديد الانسانية بأنها القدرة على استيعاب
 وتناقل ما حفظته الاجيال السابقة فالانسان هو مجموعة
 التقاليد والقدرة على التقدم . يعتبر كل منا ان كل المنطق
 وكل الاخلاق تكمن بالخضوع الى الانسانية . فالفكرة
 السائدة لدى كونت هي الخضوع للانسانية وهو يتمسك
 بهذه الفكرة ويبلورها كلما تقدم في العمر ليصل الى القول
 بوجوب الخضوع الى الطبيعة فلا بد من بلوغ المعرفة
 الوضعية في سبيل الانسانية ولصالحها . تتعظم أهمية
 الانسانية يتزايد عدد الموتى ، فنحن نعيش منهم والموضوعية
 هي هؤلاء الاموات الذين يتكلمون أي الموتى الذين يعيشون
 فينا وبواسطتنا . للانسان تاريخ حافل بل بالاحرى هو
 تاريخ . هذا التاريخ هو الحضارة بعينها لان الحضارة هي
 التي تصنع الانسان هي الانسان . وكما يقول الان « كل
 واحد منا متدثر بالحضارة ولا يعود قادرا على التعرف على
 نفسه اذا تجرد وتعرى منها فهو ينحدر الى الحيوانية .
 فلسفة كونت هي علم للاجتماع — وهذا ما يعطيها طابعها
 الداتي — وعلم الاجتماع هو فلسفة الفكر اذا راينا في الفكر
 ثقافة متناقضة مع الطبيعة والتلقائية وتقاليد انسانية دائبة
 التقدم ولم نعتبره ماهية او جوهر فرديا . واجه كونت
 بأسلوب جديد نظرية المعرفة حين حولها الى العلم عالم
 الاجتماع فقد احل مكان الطريقة الماورائية الداتية التي
 نعتقد خطأ بإمكانيتها تحليل افكارنا وقدرتها على التقاط

نشاطنا الفكري ، أحل مكانها طريقة ذاتية وضعية « تحلل الفكر الانساني في تطوره حيث يدمج السبب النظري والتطبيقي ليشكلا سببا واحدا يدرس في تطوره نحو الوضعية . . مع الملاحظة الدائمة بان الموضوع الحقيقي ليس الفرد بل الانسانية . وتسود الموضوعية طوال فترة تشكل وتكون الفلسفة الوضعية وهي تنطلق من العالم وتنتجه الى الانسان . وعندما يتأسس علم الاجتماع يأخذ الانسان محورا له ويتحدد مكانه ضمن رؤى ذاتية بصورة أساسية تقول بشمولية الانسانية .

وأخيرا نعود الى تعبير ليفي برول Levy Bruhl الذي يرى ان فلسفة التاريخ لدى كونت : هي دياكتيك الانسانية الواقعي الذي يتحدد اتجاهه وكل معناه عندما يصبح علم الاجتماع علم الفكر الانساني الحقيقي وضعيا . تعتبر فلسفة التاريخ لدى كونت في وقت واحد كل عظمة وكل ضعف الوضعية وهو يفلت من كل علمية وكل تلقائية ويؤسس الانسانية الاجتماعية التي تجعل من الانسانية بكاملها لا من الفرد ، بمجموع احيائها وامواتها مقياس كافة الامور .

الفصل السادس

الاخلاق والدين

يملك رجل ارغست كونت تاريخا فهو اولا حيوان ذو تاريخ ، الامر الذي يقضي بتبعية علم الاجتماع الى الفلسفة الوضعية الملقنة الوحيدة لقوانين الطبيعة الانسانية ودوامية وثباتية الجسم الانساني الضرورية . الانسان كائن طبيعي لا يمكنه الانفلات من الطبيعة . وما التقدم الا تطور المعطيات الاساسية لا تحسينها . يدرس علم الاحياء الاطارات « الطبيعية » ويجب علينا وان اتسمت الاعتبارات البيولوجية « بالتفوق الطبيعي » يجب علينا الحذر من اعطائها تفوقا مفرغا كأن نحاول دراسة الانسان ضمن اطار الطبيعة فقط « بتجريده من الخبرة التاريخية » . اذا كان علينا عدم معارضة الطبيعة و « الثقافة » فهذا لا يعني الخلط بينهما فكما قال م . دافي (M. Davy) « تمتد

جذور علم الاجتماع الى علمي الاحياء والطبيعة وتكتسب نوعيتها من الثقافة وتقتطفها من التاريخ .

وهكذا يتميز علم الاجتماع بالـ « طريقة التاريخية » التي تتيح له دراسة كل ما هو فعلا انساني في الانسان أي بكل ما يميزه عن الحيوانات . ويختلف علم الاجتماع بوصفه علم الاجتماع « الثقافي » يختلف جذريا عن علم « الاحياء » ويقول كونت في الفصل الثامن والاربعين من « البحث في الفلسفة الوضعية » « ينتج المبدأ الوضعي عن هذا التفريق الفلسفي ، عن التأثير الضروري للأجيال الانسانية على الاجيال اللاحقة التي تنتهي بتراكمها بصورة مستمرة الى تشكيل التأملات المتطورة لدراسة التطور الاجتماعي بصورة مباشرة » ، وبكلمة أخرى نستطيع القول ان الحيوان هو الوراثة العضوية بينما الانسان هو تربية اخلاقية . وتأثير الاجيال على بعضها البعض هو تجربة واقعية . كما ان ذكاءنا عاجز عن « كشف المراحل الانسانية الفعالة لهذا التطور المعقد دون التغلب المباشر والضروري للتحليل التاريخي » والثقافة هي واقعة حضارية مما يعني انها ظاهرة تاريخية . ويمكن لعلم الاجتماع دراسة الثقافة بفضل التاريخ والطريقة المقارنة ..

ولعلم الاجتماع « العلم » هدف عملي مهمته بلوغ السياسة الوضعية : فقد اعلن كونت عام ١٨٣٠ في الفصل الاول من « البحث » عن اعادة التنظيم الاجتماعي كهدف

اساسي لفلسفته ، التنبؤ بالقدرة في سبيل العلاج الامر الممكن لان الظواهر الاجتماعية بفضل تكويناتها العليا قابلة للتطوير والتغيير » . ويقول كونت بصعوبة التعرف على الوقائع كلما تعمقت وتزداد القدرة على التأثير عليها كلما ازدادت المعرفة بها . ويعتبر علم الفلك اهلون من علم الاجتماع واقل تعقيدا منه رغم ان هذا الاخير لا يتيح لنا تعديل مسار النجوم . الا انه يمكننا من استخراج بعض التطبيقات عن حياة المجتمعات « فعلم الاجتماع باتاحته اقامة سياسة ايجابية يسمح بانهاء الازمة التي بدأت مع الثورة الفرنسية » كما ان « هدف علم الاجتماع هو الحد من تمرد الفكر على القلب هذا التمرد العائد الى القرن الثامن عشر » . وهكذا نجد ان فكرة الوضعية الاساسية هي « ارتباط وجهات النظر العامة بالمواقف العامة » وبالعكس فتطوير شعور الواجب الايجابي يرافق الراي العام السائد حول التضامن الطبيعي .

يجوز اعتبار القلب افضل موفق بين الوضعية والاخلاقية وقد هنا الان Alain كونت Conte لانه « لاحظ احتواء كلمة قلب على ارواح ازدواجية ، فهو يعني الحب والشجاعة في نفس الوقت الذي يذكرنا فيه بالرابطة بين القدرة على التفكير وبنیان الجسم . فالاخلاق والدين ليسا بنيانا علويا متأخرا للعقيدة انهما تعبير عملي عن الروح الجماعية الناتجة عن منهجة العلوم » . . وتعود

هذه الفكرة الى سان سيمون الذي قضى وهو يكتب « النصرانية الجديدة » والذي رأى في « الدين - والفن - وسيلة تعيد الى القلب حقوقه وسيلة لاشباع الابدانية المرتبطة بطبيعتنا » ويطري سان سيمون ويشجع فكرة « العودة الحبية الى الطاعة والامتثال » ومنها اطاعة الاقطاعية الصناعية القائمة على الكفاءة التقنية . . قال سان سيمون قبل الوضعية بالتنسيق بين التقنية ونوع من الصوفية الجذرية للحب . ويختلف كونت عنه باعتقاده باستحالة استتباب سيادة القلب دون اعطاء المرأة دوراً فعالاً . ومن هنا كانت « التعاليم الوضعية » المتوجهة بالدرجة الاولى الى المرأة لبعث الانسانية وتجديدها . توجه كونت الى المرأة لانها اكثر ابدانية واقدر على فهم الوضعية وقد لعبت كلوتيلد دو فو Clotilde de Vaux بالنسبة للوضعية دوراً مشابهاً للدور الذي قامت به السيدة العذراء بالنسبة للمسيحية ، وهكذا يصبح كل من العلم والاخلاق قمة العقيدة .

لا بد من التذكر بأن الاخلاق والدين المقصودين وضعيان اي انهما تابعان للطبيعة لا يتجاوزانها . . واذا كان التقدم تطويراً لا اتقاناً فمن واجب الاخلاق والدين المتصفان بالوضعية تطوير الميول الراسخة في طبيعتنا ، الميول القائمة منذ القدم لدى الفرد ، الميول المدعوة بالابدانية . لا يمكن وصف اخلاق ودين كونت بالمثالية فهما محقوران

في قلب الانسان حتى لينحصر دور الوضعية في تطوير مبدا طبيعى وأزلي قائم . أضف الى ذلك وجوب كون موضوع تلك الاخلاق وذلك الدين موضوعيا ، الامر الذي يستتبع ضرورة التوفيق بين علم الاحياء والتاريخ اى بين الطبيعة والثقافة وتصبح الطريقة الذاتية بفضل هذه الجمعية القائمة بين الطبيعة والثقافة هي الانسانية ، تصبح الطريقة الذاتية المكمل الضروري للطريقة الموضوعية اجتماعية بدلا من البقاء على حالة اللاهوتية . بهذا القول يتضح تحليلنا السابق . فكونت يقول انه لا يمكن فهم اى علم بعيدا عن تاريخه اى بنسبته لمجموع الانسانية ، ويتيح علم الاجتماع تحويل الفلسفة من الموضوعانية الى الذاتية فقبل تشييد علم الاجتماع الوضعي لم تكن الاخلاق والدين تظلوان من الخطر لم يكن بوسعهما الا ان يكونا شخصائين ماورائيين اما الآن فيمكنهما ان يتحولا الى الشخصية الوضعية .

وقد كتب فاستون ريشارد Gaston Richard في مقال حول « الوضعية القضائية » : « منذ نشر برنامج علم الاجتماع حكم بالكفاية على مضمون هذا العلم لانه استنباط للحالات الثلاث وتحول على الفور الى نظرية تتعلق بموضوع المعرفة ويتحول المجتمع بسبب علاقاته مع الوسط المزدوج الاحياء والكونيات وارتباطه بالمستقبل الجماعي للانسانية يتحول الى وسيط بين الذات والموضوع ، بين الفكر والكون . وتدخل كافة القوانين العلمية في علم الاجتماع بصفة معلومات تمهيدية على الاقل . علم الاجتماع هو علم الفكر الوحيد انه

اذن العامل الاساسي في تكوين الفلسفة الاولى . « وقد اتاح هذا التحول في وجهات النظر ، اتاح لكونت وضع في قمة مراتب الموسوعة علما سابعا هو علم الاخلاق او علم الانسان الفرد علما يعلم المعرفة والحب وخدمة الكائن العظيم أي الانسانية التي تحول وتنقل اليها « رئاسة الموسوعة » بعد ان استأثر بها علم الاجتماع طويلا .

لقد أتاح الحياة الاجتماعية للانسان التطوير غير العادي للوظائف الفكرية والاخلاقية وما هذا التطور الا التحديد الفعلي للانسانية . يعتقد كونت على خلاف دوركهيم Durkheim يعتقد ان الوضعية الحقيقية تكمن في المجتمع الشامل ، الانسانية ، لا في المجتمعات الخاصة المنفردة بصفات معينة « فالفكر الوضعي اجتماعي بصورة مباشرة على قدر الامكان ودون بذل أي جهد بفضل واقعيته المميزة » .

لا وجود للانسان الكامل بنظر كونت فهو يقول بوجود الانسانية وحدها لان تطورها مرتبط بالمجتمع كيفما تناولناه، واذا كنا لا زلنا نعتبر المجتمع تجريدا لذكائنا فسبب ذلك النظام الفلسفي القديم ، فهذه الميزات تعود الى فكرة الفردية كما يؤكد جازما « الحوار حول الفكر الوضعي » يتوجب علينا احترام الانسانية لانها اكثر تعدادا وافضل من مجموعة افراد او مجموعة مجتمعات ، فهي تعيش وتحيا كاملة في كل جيل ونحن مدينون لها بكل ما يميزنا عن

الحيوانات ، فالانسانية تركة تأتي من الطبيعة وعرف يأخذ من التاريخ . كل دماغ مؤتمن بالوراثة على كافة مكتسبات جنسنا والتقاليد تنقل الينا اللغة وهذه التربية الفورية التي تدرجنا في النظام الانساني ، فالفرد هو وريث حياة النوع ونتاج التربية الاجتماعية حتى انه يمكن القول وفق الراي التقليدي ان « الانسانية تتكون من الاموات اكثر منها من الاحياء » ويحدد كونت الانسانية بأنها « مجموعة المخلوقات الانسانية الماضية المستقبلية والحاضرة » الاموات الاكثر تعدادا وهم مستمرون بفضل الخلود الذاتي ، اما بسبب احياء ذكراهم او الاستمرارية نتيجة اعمالهم بفضل التقدم . . يوضح كونت في « التعاليم الوضعية » ان « الاجتماعية الحقيقية تكمن في الاستمرارية المتوالية اكثر منها في التضامن الحالي . الاموات يحكمون الاحياء هذا هو القانون الاساسي في النظام الانساني ولا بد لفهمه بوضوح من التمييز لدى كل خادم للانسانية بين وجودين متعاقبين ، الوجود الاول وهو مؤقت الا انه مباشر وهو يشكل الحياة المعروفة والوجود الثاني غير مباشر الا انه دائم يبدأ بعد المنة . الوجود الاول جسدي يمكن وصفه بالموضعية وذلك بالتناقض مع الوجود الثاني الذي يمكن وصفه بالذاتانية لانه يؤمن الاستمرارية في قلوب وافكار الآخرين . وهذا الاخير هو الخلود العظيم غير المادي الذي تؤمنه الوضعية لروحنا بحفظها ، هذا التعبير الغالي لوصف مجموعة الوظائف الفكرية والاخلاقية دون اي ذكر للوحدة »

الهوية المقابلة . وانطلاقا من هذا المبدأ تتكون الانسانية الحقيقية من مجموعتين ضروريتين تتبدل نسبتهما دون توقف باتجاه ترجيح الاموات على الاحياء في كل عملية حقيقية . اذا كان التأثير والنتيجة يرتبطان بصورة اساسية بالعنصر الطبيعي فالدافع والقاعدة ينبعان بصورة اساسية من العنصر الذاتاني ، فبعد ان زدنا اسلافنا ننقل نحن الى خلفنا مجموعة الملكية الانسانية نوسعها بنسبة ما استحصلنا عليه . وتجد هذه المجانية الطبيعية مكافأتها او تمويضا في الاندماج الذاتي الذي يتيح ديمومة خدماتنا بتحويلها ونقلها . غالبا ما يعود الان Alain الى هذه الفكرة فيقول « ليس المجتمع الانساني من هم هنا وهناك في نفس الوقت بل هو من هم ومن كانوا » وقد اكد كونت Conte انه « لا يمكن اعتبارها مجتمعات ، مجموعات النحل والنمل والقندس لانها لا تحفظ افضل منتجات كل جيل من ابنية واشعار وامثال » . وعندما بحث ايسبيناس Espinas في المجتمعات الحيوانية عن القوانين البسيطة للحياة الاجتماعية ادار ظهره للوضعية : فهذه التعاونيات المثيرة لا تشكل قط مجتمعات ، وقد اخذ الان Alain عن هذا القول فلسفة تربية تقول بانعدام وجود مجتمعات انسانية حديثة باعتبار ان الرابطة الانسانية تقوم في الزمان اكثر منها في المكان . الانسانية هي اجلال الاموات وخصوصا العظماء منهم وهي تقوم على الاعجاب والاحترام والاحتفاء

بالذكرى . وهكذا نجد الى اي مدى مفهوم الاجلال الوضعية نفسها فهو يحدد مفهوم الانسانية من خلال الوضعية . « يعتبر اوغست كونت من القلائل الذين فهموا مغزى احياء الذكرى التي يمارسها الجميع . والملاحظة الاولى التي نتبينها هي ان الحيوانات لا تجل الاموات ومن هنا تجرا الفيلسوف واستنتج بأن الحيوانات لا تملك مجتمعات فمن خصائص النوع الانساني تشييد النصب التذكارية » . « فكرة كونت من الحيوانات عظيمة فاذا كان فقير النحل يبنى خلية فهذا لا يعني قدرتها على بناء المجتمعات . فبناء المجتمعات يستوجب اجلال الخلية القديمة وحكم الاموات للاحياء ، وهكذا ولدت الالهة في العائلات لا في الطبيعة ، والابوة هي بلا شك المفهوم الاقرب الى الالهية . ويعتبر الان Alain كونت ان الدين متعلق بالعقيدة فهو اساسها وغايتها ومنبعها ونهايتها .

ومن هنا نستنتج كل الاخلاقية الوضعية التي تتضمن بصورة اساسية اقامة « هيمنة الاجتماعية على الشخصية » لفهم هذه العبارة لا بد من ذكر نظرية كونت حول الشخصية، فمفهوم الدماغ هذه التي ناقضها مع ماورائية علماء النفس والثالين فخطا الثالين يكمن في اعتبارهم واخذهم بالفكر كوحدة متميزة تستقل بوجودها عن الاحاسيس والنشاط . وفمفهوم الدماغ المأخوذة عن غال Gall الذي حقق دراسة مقارنة بين الدماغ لدى الانسان والحيوان فصيح

أخطاء علماء النفس . وقد عرض علم فراسة الدماغ
 للاهمية الفاتكة للحياة العاطفية ولطفيان القلب على العقل .
 تفكر لنحب اذن نحن نعيش حياة عاطفية مزدوجة ذات
 قطبين « الاجتماعية » و « الشخصية » . وبفضل غال ،
 حل مكان الصراع الوهمي والصوري بين الطبيعة والاناقة
 التناقض الواقعي الفعلي بين الجزء الخلفي من الدماغ حيث
 تتركز الفرائز الشخصية والمنطقة الامامية حيث تتركز
 بصورة منفصلة ومتميزة الدوافع الودية والقدرات الفكرية .
 وهكذا تعني الشخصية لدى كونت مجموعة الميول التي
 تعلق الفرد ببنائه وهي مرادفة للانانية . وعلى العكس من
 ذلك تعني الاجتماعية مجموعة الميول التي تربط الفرد
 بالحياة الاجتماعية للنوع وهي مرادفة للايثارية ، وتنتج
 مأساة الحياة الانسانية عن كون الفرائز الشخصية اكثر
 طاقة واقل عفة من الفرائز الايثارية واكثر فخرا واقل
 طاقة . والقضية الاساسية هي القدرة على تأمين هيمنة
 الفرائز الاضعف على الفرائز الاقوى والاعنف .
 ولا يتحقق هذا الامر الا اذا اخذنا مبدأ العمل
 لا من نفسنا بل من المجتمع لان المجتمع ضروري
 للأفراد يمارس تأثيره على الفرائز الودية ويضعف الاخرى
 التي تبطل بعضها البعض بتجاذبها . ويعود النقص الجذري
 للاهوت والماورائية ، من وجهة النظر الاخلاقية ، لكونها
 قد اتخذت نقطة ارتكاز لها في « الانا » وتهتم الاخلاقية
 اللاهوتية بالدرجة الاولى بالخلاص الفردي وتؤدي

الاخلاقيات الماورائية الى بلوغ عادات الحسابات والتدقيق والمصالح . اما الاخلاقية الوضعية فتعتبر الانسان مجردا وتعتبر الانسانية وحدها واقعية واجتماعية بصورة مباشرة فهي اخلاقية النحن . نجد هذا التعبير الذي غالبا ما استعمله كونت لدى المستحدثين فقد كتب يميز وينافض بين الاخلاقية الماورائية والاخلاقية الوضعية ، تعبر العبارات العادية العائدة الى (الاخلاقية الماورائية) تعبر ببساطة عن فكرها الاساسي وتسود لدى معتنقيها فكرة الانا دائما . وتغلف بقية الموجودات حتى الانسانية منها يلفها بصورة مبهمه ، مفهوم سلبي واحد ويشكل مجموعها الفامض الانا، ولا يمكن ل اخلاقية النحن ان تجد لها فيها مكانا مباشرا وظاهرا ، وتتلخص هذه الافكار بصورة واضحة في « التعاليم الوضعية » وهو المؤلف المميز ان لم يكن الاعظم لكونت ، تنقسم هذه الحياة العاطفية التي تسود وتنسق الوجود بكامله تنقسم اولا الى شخصية واجتماعية ، وفي الواقع تحيي الشخصية الكائنات السفلى حتى الدرجة الحيوانية التي يبدأ فيها التمييز التام بين الاجناس والثانية وهي الاجتماعية تتواجد لدى اغلب الحيوانات المتقدمة كما لدى الانسان وان بدت اقل تطورا . لا تحمل هذه الازدواجية العاطفية مساواة حقيقية بين هذين العنصرين العامين الذي يقضي بالضرورة تكوين الوحدة الشاملة التي لا يمكن لها ان تقوم بصورة مختلفة .

تتجه الشخصية ، دون ان تقضي على الاجتماعية او

تبطلها الى السيطرة عليها حتى لدى الجنس البشري عندما
يفرق الكائن من نفسه مبادئ سلوكه .. وهذا التطور
ضروري حتى تبلغ الحياة الحيوانية هدفها الفردي وهو
تابع دائما للوجود النباتي ذات الحاجات المستمرة القهارة
التي تفرض وحدها اتجاهها محددًا للوظائف العليا . وفي
الواقع تستمر هذه المتطلبات الدنيا في سيادة نوعنا البشري
ولكن وفق طريقة غير مباشرة تتجه نحو النظام المعاكس حيث
يحيا كل شخص في سبيل الآخرين . فاذا كان الحفاظ
الاساسي لا يثير اي حاجة شخصية فان وجودنا الجماعي
يفتقر الى ادارة محددة ، يفترق الى صفات محددة ككل
حياة فردية .

ومن هنا تنتج المشكلة الانسانية الكبرى :
تبعية الشخصية الاجتماعية وباعادة كل شيء الى الانسانية
وذلك على قدر الامكان ، وهكذا يتوجب على الانسان ، وهو
قادر ، ان يصبح اكثر ايثارية وان يعتمد على المجتمع
ويرتكز عليه . ولا يعني هذا القول ان كونك يتصور
كالمنفعيين امكانية التطور من المرحلة الانانية - الايثارية
حتى بلوغ المرحلة الايثارية النهائية مرورًا بمرحلة وسيطة
هي مرحلة الانانية الايثارية فهو لا يعترف بوجود انانية
اولية بل يقول بقوة وشدة الانانية في المرحلة الاولى باعتبار
ان الغرائز المتعلقة بالانا وتلك المتعلقة بالنحن موجودة لدى
كل شخص ومتوفرة لديه .. فالتطور يبقى دائما في نطاق
الطبيعة وهو لا يعني ابدا الخلق من العدم ، فالانسانية

هي طبيعة فينا وكما ان تطور النظام الخارجي هو مصدر كل معرفة وضعية كذلك الخضوع للنظام الاجتماعي هو اساس كل النظم الاخلاقية « يجب ان تبقى المثالية تابعة للحقيقة خوفا من الوقوع في العجز والضلال » .

يكفي ان نذكر غموض وفوضوية تأملاتنا، عندما نغمض اعيننا طويلا ، للتيقن من تبعيتنا الطبيعية للعالم الخارجي ، ونحن تابعون للمجتمع كتبعيتنا للطبيعة ، فالمجنون هو ذلك الذي يعزل نفسه عن المجتمع ويبتعد عنه كذلك هو ذلك الذي يتجرد من العالم .. تكون الحياة الداخلية اذا اطلق عنانها وتركزت على غيها ، تكون صورة خيالية فوضوية لا اخلاقية « يكفي ان نذكر التأثير التعيس للمجانين على الاطباء لنقدر كم يهزنا الاعتقاد العنيف رغم معرفتنا المسبقة والتامة بخطئه والغلط الكامن فيه . كذلك يندر ان يثق اكثر المجددين تطرفا في اكتشافاته تماما قبل ان ينال بعض التشجيع فهو لا يمكنه الاستغناء عن هذا التأيد ان لم يستند على الوحدة الانسانية بكاملها . باختصار يمكن القول ان النظام الفردي تابع للنظام الاجتماعي بالنسبة للتفاصيل كما بالنسبة للمجموع » .

ويعتبر أوغست كونت ان الحلم هو الحياة الداخلية في حالتها الصرفة الخالصة وقد وجد في الاحلام ، قبل فرويد ، تجسيدا لرغباتنا وتحقيقا لها . ويقدم تحليل الاحلام مساعدة جلة للاخلاق فهو يبين لنا ميولنا الغالبة حين تكون متحررة من كل قيد «ليس مثيرا ان تكون «النا»

الموضوع الاساسي لكافة احلامنا قبل ان نصبح تابعين للانسانية تماما . وتظهر دراسة الاحلام بجلاء مستوى الانسان الاخلاقي ، وبين تماما انه لا يمكن تعديلها الا بالتأثير على الفرائز والرغبات اي بتأمين انتصار الايجابية ، وبتحويل « النحن » الى موضوع رئيسي للاحلام . على كل يكمن شرط الاخلاق الاولى في المعرفة الحقيقية التي تعودنا الخضوع للخارج « يثير الثبات الاساسي للنظام الشامل بصورة طبيعية الحب بضغط الانانية والامر بالوحدة » ويمكن لذلك الذي اعتاد استئصال الانانية — اذا امكننا استعمال هذا التعبير — الفكرية من المعرفة الذاتية يمكن له بسهولة ان يسيطر على انانيته على الصعيد الاخلاقي ويعيش في سبيل الآخرين . فالتلاحم الذهني والانسجام الاخلاقي متكاملان : « ففي الوقت الذي يستتب فيه الانسجام الاخلاقي باخضاع الانانية الايجابية يتركز التلاحم الاخلاقي على تطور النظام الخارجي » . ولا تقتصر اخلاقية « النحن » هذه على الاخلاق فقط بل تنتهي الى الديانة » ففي مؤلف « النظام الوضعي » ورد بحث يحمل العنوان التالي « بحث في علم الاجتماع مؤسس دين الانسانية » باعتباره الوسيلة الوحيدة للقضاء الجذري على الكاثوليكية وفقا لقول كونت الشهير « لا نقضي الا على ما نستبدله » . من هنا تطرح قضية وحدة النظام ، فهناك عدد كبير من تلامذة كونت قد تخلوا عنه وتحلقوا حول ليتريه Littré وستيوارت ميل Stuart Mill فقارنوا بين فلسفته الاولى

او فلسفة الذكاء وفلسفته الثانية فلسفة القلب الناتجة عن الصدمة الناشئة من حبه لكلوتيلد دو فو وعن اضطراباته الفكرية وبينوا التناقض بينهما . وقد برر ليتريه Litré طوال حياته حقه في الانشقاق عن اوغست كونت وسلخه من نفسه أي بان يظهر ان كونت عندما اراد الانتقال من المبادئ الموضوعة في « نظام الفلسفة الوضعية » الى الممارسة الفعلية الوارد بحثها في « نظام السياسة الوضعية » لم يحسن الامساك بالخيط الذي يوصله الى مآربه . ومن المتفق عليه ان رسالة وحدة فكر كونت لا تثير الشك ولا تفتح أي مجال للظن بها ، وقد اكدها غوييه بصورة واضحة واكيدة . والنقطة الاولى الاكيدة هي ان فكرة انشاء سلطة روحية وكهنوت يهدف الى تجسيدها والابقاء عليها تعود الى كونت فالتأملات حول السلطة الروحية اعلنت منذ بداية عام ١٨٢٦ ضرورة تأسيس كهنوت جديد . . ذلك ان كونت يعتبر ان مرحلة ما قبل التاريخ لم تع تماما التمييز الهام بين السلطة الاخلاقية الصرفة المتجهة الى تنظيم الافكار والميول والسلطة السياسية الصرفة السائدة في الاعمال وآثارها ، لقد خدمت الكاثوليكية الانسانية بتمييزها الواضح بين هاتين السلطتين ، فقد اتقنت الحضارة ، ذلك انه لا حضارة دون قيام طبقة خاصة ، طبقة من رجال الدين طبقة معفية من الواجبات العسكرية والصناعية وقادرة بفضل هيمنتها الذاتية على منح المجتمع الانساني بصورة تدريجية « كثافة وقوة ثابتة مستمرة وتنظيما دقيقا اذن

لا بد من سلطة روحية تفرض بالحوار لا بالقوة سلطة ترتبط التربية بها وتتعلق وهي اهم بنظر كونت من التعليم . . ولا يكف منشئ الوضعية كونت عن تذكير الصفوة والعلماء والفنانين بمهمتهم مهمة التثقيف الشعبي . ولا بد للجميع من ان ينالوا نصيبهم من تراث الانسانية الفكرية فهو ائمن واغلى من كافة الاموال » ، ويقول كونت « الكاثوليكية هي التي قدمت الى الانسانية في العصر الوسيط مؤسسة التربية الشاملة الاولى التي اعطت المسيحيين رغم عدم كفايتها ورغم التفاوت في اوضاعهم موضوعا متجانسا .

من الغريب تصور تعلم اقل شمولاً من اجل حضارة اكثر تقدماً لذا نجد ان كافة العقائد الثورية المتعلقة بالمساواة بالتعليم ، منذ انحلال المؤسسة الكاثوليكية نوعاً من الحسد الفاض تجاه المستقبل الاجتماعي الحقيقي يلاضافة الى العقبات اللازمة عادة للطبقة البهمة والمطلقة للمفاهيم الماورائية ، ونذكر قول (الان) أن المدرسة الحقيقية ولدت التعليم الديني عندما كانت مهمة رجل الدين تعليم الجميع اصعب واجل ما يعرف . وفكرة السلطة التي تفرض نفسها بفضل هيمنتها الروحية فقط هي فكرة دينية بالاصل وتتضمن الوضعية الاولى بالاضافة الى فكرة السلطة الروحية والطبقة الكهنوتية تتضمن وتنص على مشاعر دينية ترافقها بالضرورة . . لقد اشرنا - وسنرد ذلك تكراراً - الى ضرورة مواقف الخشوع والخضوع والتقدير والعبادة للوضعية . ويكفي القول ان كونت كان

يفمره شعور بالورع ولا يمكن وصف هذا الامر بالانحراف
الديني فالدين هو نهاية القضية ..

يجب ان تؤكد مع هنري غويه Henri Gouhier انه
قبل ١٨٤٥ لم يكن بإمكان احد ، حتى كونت ، التنبؤ بهذه
الديانة ، هذا الخليط من تبني الكاثوليكية واعتمادها وتغير
البديّة . تأثر هذا الدين سلفا بقاء كونت مع كلوتيلد دو فو
Clotilde de Vaux ومن الطبيعي ان يفاجأ ستوارت
ميل Stuart Mill وليتريه بالامر فقد كان اوغست
كونت اول المندeshين له وقد اعترف بذلك في احدى رسائله
الى كلوتيلد دو فو Clotilde de Vaux « بدأت القضية
الدينية فعلا في لقائنا الاول يوم الجمعة في ١٦ ايار من العام
١٨٤٥ عندما اعلن قلبي فجأة امام عائلتك المندeshة هذه
العبارة : ليس بوسعنا ان نفكر دائما ولكن بإمكاننا ان نحب
دائما . وبعد مرور اقل من ثماني سنوات على مؤلفي
الاساسي الذي بدت فيه القضية موجهة بصورة أساسية
الى المفكرين العلميين جاء الحوار الحاسم ، ودون اي سابق
انذار ، هذا الحوار الذي يركز بصورة مباشرة على رجحان
القلب المستمر بصورة تناسب النساء ، ويعود فضل هذا
التقدم اليك » .

نهاية القضية هي الدين ولكن لاختلف هذا الدين
لولا كلوتيلد دو فو Clotilde de Vaux فبعد ان رفضت

أن تمنح نفسها له ، وبعد أن ماتت بعد مضي عام على
اعترافه لها بحبه . كشفت كلوتيلد لاوغست كونت عن
الحب الصرف وهذا الحب هو الذي أثمر بعد تطوير آثاره
المنطقية الدين الوضعي وقدمه .

كتب غوييه Gouhier يقول : جهل اوغست كونت
التركيز اللاهوتي في الباتر Pater كما جهل الصوفية
المسيحية فناقض بصورة ارادية بين صلاته التي لا تطلب
مقابلا والايمان القديم الذي يلج دائما بالسؤال . بينما كان
يعيش تجربة مشابهة لتجربة الروح الفاسدة مع الله .
وتدعي الديانة الجديدة اخلال الانسانية في كل روح كما
تحتل كلوتيلد دو فو Clotilde de Vanx قلب مولها .
كما تنقل حركة الكائن الذي يفقد نفسه ليعود ويجدها في
صلب واقعها واقع الحقيقة الصرفة . الواقع الذي تكمن فيه
الديانة وتتحرك وتميش وتحيا . ويتطلب مثل هذا الحب
الصلوات والتضحيات التي تحقق الاتحاد مع الكائن الاعلى ،
وتفرض الاحتفالات التمهيدية التي تتوجه الى احساس هذا
الكائن ويحتاج الى اجلال يحافظ باحترامه لافضل خدمة
على الميل الى الطهارة والقداسة ويوجب قيام كنيسة تعبر
عن التقرب القائم بين الاحياء والاموات . وتنبئ الكتيبات
والبحث بديانة اخلاقية مبنية على الايثارية ، وتشتر
بسلطة روحية جديدة يؤسسها اساتذة الفلسفة والاخلاق
وتقول باحتفالات شبيهة بالاعباد المدنية التي ينظمها

الفنانون . الا ان الدين اعمق من الاخلاقية والكهنوت اهم من التعليم والاجلال اقوى من اي تعبير جمالي : واذا كان من الصعب تحديد رجل الدين فهذا لا يمنع القول بأنه غير مرادف للعاطفة وانه يعني تجربة لا تتجزأ من الاخلاقية .. وما يميز الايثارية عن المحبة والترفع عن الواجب والواجب عن الورع قد يكون انتصار الحب على نفسه هذا الانتصار الذي يحوله الى نوع من العبادة : تتكون النوعية الدينية من هذا التقشف او الزهر وغزو الروح التي وهبت ذاتها كي يتمكن الكائن الكامل ان يرغب ويعيش فيها . وتكشف تجربة عام ١٨٤٥ التي لا مثيل لها لكونت ما لم يكن باستطاعة علم الاجتماع اكتشافه ابدا : الاقتراب المادي المحسوس من كل ما هو ديني في الدين ، الهبة التامة للذات التي تنقل الى قلب بلا رب شفافية الحب الصافي .. لا بطل كونت لولا هذه التجربة الكاتدرائيات وحولها الى غرض آخر ككافة الاخدين بمبدأ اجلال العقل كمحبي الله كصديقه القديم سان سيمون ولكن هناك ديانة وضعية ولم يكن هنالك وضعية دينية .. اذن الديانة لدى كونت هي نتاج فلسفته وتجربته في الحب الصافي ، تجربة تدخل في تطور الفكرة وتندمج فيها مما استوجب اتسامها بميزات النظام الاساسية ، كان يكون موضوعها وضعيا مما اقتضى استبدال الله بالانسانية « لقد هاجم الموحدون والبروتستانت الدين باسم الله ونحن نعلمنا على العكس ابعاد الله نهائيا باسم الدين » وبعد استبعاد الله تبقى الانا الانسانية التي تلعب نفس الدور . ويقول كونت

مشفقا على سان بول « نحيّا في الانسانية ونعيش بها ونتحرك من خلالها فهي مركز عواطفنا » هذه الانسانية كالله القديم تلحق بها افراد كافة الاجيال بعد ان تلفظ المجرمين لتحافظ بالنتيجة على المجموعة المستمرة للكائنات المتقاربة المتحدة الاتجاه . وهناك الملعونون كثيرون وروبيسير وبونابارت وكل هؤلاء الذين هُتموا التجانس الانساني والذين عاشوا كطفيليين وقد وصفهم سان سيمون بالزنبور . واذا كان الجميع يولدون ابناء للانسانية الا انهم لا يتحولون كلهم الى خدم لها فيبقون في الحالة الطفيلية وهي غير مقبولة الا في مرحلة التربية ، وهناك ايضا الناجون . ومن ضمن المنتمين الى الانسانية يبرز القديسون الذين يسميهم كونت الشفعاء هؤلاء الذين يمكننا بل يتوجب علينا التضرع اليهم . وللکاثوليكية بفضل نظرية التجسيد فضل ابعادنا عن الله وعن الديانات الموحدة الصرفة . وقد حضرت الكاثوليكية للوضعية باجلالها للقديسين وللعدراء فقد اعادت احترام القديسين مذهب تعدد الالهة واعاد اجلال العدراء البدية . ويريد كونت تجاوز التوحيد المجرد للوصول الى حقيقة تعدد الالهة للموسسة وصدق البدية فلا بد من ادماج البدية بالوضعية لانها لاقت دائما مؤيديها . وتفرض ديانة الانسانية نوما من العودة الى الحالة الانسانية الاولى وتجاوز كافة المراحل الوسيطة . والبدية هي تجسيم مفروط ضروري بالنسبة للنقاط الثلاث الجمالية والاخلاقية والدينية وان كان مقبعا من ناحية المعرفة .

هكذا يعيد كونت الاعتبار الى مفهوم الاحساس الوهمي الذي نال منه مبدا الحالات الثلاث وقد يعترف مسح غوسدورف Gusdorf بوجوب بقاء مبادئ الاحساس الوهمي كحواس وابنية كمتطلبات مكونة للواقع الانساني . ويعتبر كونت ان العذراء تدخل نوعا من الطراوة البدية الى الكاثوليكية . وتكتسب السيدة العذراء خلال الحملات الصليبية وبمناسبة الانطلاق المزدوج للتأثير النسائي والعادات الفروسية غلبة متزايدة ، تفوقا اكده سان برنارد وحاول منهجته ، « ومنذ ذلك الحين يباشر باصلاح العلة الناتجة عن كلية القدرة (السلطان المطلق) للمحرك الاعلى حتى « طفلا » تماما عبادة الله . لا شيء اقدر من الامثلة المقدسة للجنس النسائي « لتحضير « الادراك النهائي » خاصة وانها « رائدته الغامضة » ، وقد بشرت هذه الوساطة الانسانية واعلنت الحالة الطبيعية للعبادة « بصورة افضل من اي وسيط الهي . والواقعة الشعرية الوحيدة التي وهبتها الكاثوليكية هي « خلقها اللذيد » للعذراء التي تهيب النفوس للعبادة الوضعية « فقد كان لصورة العذراء الام دور انتقالي فهي التي اعدتنا لتقبل شعار « الهتنا » الانسانية . واذا بدا كونت قاسيا في حكمه على الله في مقابلته ومناقضته بين « خدام الله » وخدام الانسانية فانه مستعد لتقديره تاريخيا شرط الانتهاء منه ومن ذكره نهائيا . وينتهي « التعليم الوضعي » « بهذا الحكم الذي لا رجوع

عنه « لقد حلت الانسانية بصورة نهائية مكان الله دون ان تنسى خدماته المؤقتة .

وما يهمنا فعلا هو الانتقال الى الحالة الوضعية القائمة على اكبر تطوير ممكن للاجتماعية . كذلك يمتدح كونت الذين يصفهم بالمتدينين بصورة طبيعية وفق المعيار الوضعي لانهم الاكثر اجتماعية . وهو يشعر بالنفور والاشمئزاز من الذين يهابون النجاح الفردي رغم ان قدراتهم تتيح لهم النبوغ وهو ينتقد بصورة خاصة الطبقات المتوسطة التي تعتبر خطأ رمز قوة فرنسا رغم انها نقطة ضعفها وعلتها العميقة ويحقد عليها لانانيتها وفرديتها المتفاقمة وفكرها المناوئ للنظامية ، ويتهمها بمحاولة نقل « ميزات » الحذر والتوفير الى الشعب . ويرى كونت وجوب زوال هذه الطبقة زوالها بالتحاق قسم صغير منها بالبورجوازية الكبيرة وانضمام القسم المتبقي الى البروليتاريا ، يزيد من فوضانا الحالية طموح البورجوازية الحاكمة واحتقارها الاعمى للوجود الشعبي وحينما تتجدد هاداتها تحت تأثير الاوضاع والمعتقدات مجتمعة يندمج قادتها في طبقة الشيوخ وتلدوب جماهيرها في البروليتاريا عندها فقط تقضي على الطبقات المتوسطة . ويجد كونت ان الشعب يتميز بغمومية افكاره وكرم عواطفه المباشرة والتلقائية . تملك البروليتاريا وحدها روح الجماعة لذا يمكننا الحسم بان احترامها للمعرفة « الامثال البروليتاري » وافضل ما يمكن ان يفعله الشعب في الحاضر هو الالتحاق « بالقطاعات الشيوعية » والالتحام

بها حتى يسرع باسقاط النظام الماورائي ويوصل الى
الوضعية . « لا يمكن لاي من الطبقات الحالية الباقية ان
تكون نظرا للتأثير المنور لوضعها الطبيعي ، كالشعب
استعدادا وقدرة على التوجه نحو البعث الاجتماعي ..
وتعتبر المنافسة الشعبية وحدها قادرة ، ازاء اناية الطبقات
العليا ، قادرة على اثارة رؤى رفيعة ومشاعر كريمة » .
فمزية البروليتاريا او بالاحرى ديانتها هي الاجتماعية لذا
يقتضي علينا اجراء بعض التعديلات على الكباريه لا القضاء على
الميل اليها لدى البروليتاريا .. فهي ظاهرة اجتماعية
ودليل عافية ..

وهكذا نجد ان تطور الفكر الوضعي اي الاجتماعي هو
الذي يؤدي بكونت الى اخلاقية قائمة على المحبة ويوصله
الى ديانة الانسانية ، وهذان العاملان مرتبطان ببعضهما
البعض فالاخلاقية هي علم الانسان الفرد وفن ايجاد سعادته
في الحياة في سبيل غيره ، والدين الذي يطور مشاعر
الخضوع والامتثال والاجلال والتعبد هو تتويج للوضعية
وحارس فكرها . وتخلق الوضعية الدينية بانشائها
الكهنوت تلك الطبقة الاجتماعية التي تعجز أية حضارة عن
الاستمرار والبقاء بدونها . سيتحول رجال الوضعية
بحفاظهم على رأي أي سيادة روح المجموعة في المجتمع
بكامله كما تسود لدى كل فرد ، يتحولون الى ملهمين للتعليم
الحقيقي ذلك التعليم الذي يوليه كونت اهمية كبيرة . ولا
بد ان تنتصر الطريقة التي اصبحت ممكنة اليوم بفضل

الاعداد الموسوعي على التحليل الهدام الذي يقول بتخصيص الوظائف وتقسيم الافكار ولا نخطيء بتحليل الوضعية اذا اعتبرناها سيادة الطريجة . ويقى الدين سيادة الطريجة ويصون الاعداد الموسوعي باقسامه الثلاثة : العديدة ، وهي المبدأ الذي يؤدي بنا الى الاستنتاج بان وحدتنا الحقيقية تقتضي علينا العيش في سبيل الآخرين ، التعبد وهو مخصص لتطوير المشاعر التي يتطلبها مثل هذا الاستعداد ، وأخيرا النظام الذي يغلب في الحياة العملية الخاصة والعامة مبدأ التجانس الشامل الوحيد . اذن يتعلق النظام بالحياة العملية بكاملها فينظم الاعمال بالحق السلطة الزمنية بالسلطة الروحية اي بالحق السياسة بالاخلاق والدين . ويؤدي الفكر الوضعي الى هيمنة السلطة الدينية دائما الامر الذي يفرض وفق رؤى كونت . تفوق الامور العامة على الامور الخاصة . ولا شك ان الام هي المسؤولة الاولى عن التربية ولكن شرط ان يتم ذلك بوحى من الكهنوت الوضعي الذي يتزايد تأثيره بتقديم الطفل في السن فلقد سبق واكدنا ان الوضعية الصرفة هي تربية بالدرجة الاولى .

الفصل السابع

العائلة ، الوطن ، العمل

لم يكتف كونت بتطوير فكرة علم الاجتماع لكونه يشكل درجة متقدمة من الفلسفة في نفس الوقت الذي يكملها فيه ، كما ان فلسفة التاريخ لديه لا تكتفي بتأسيس علم الاجتماع ، لقد ذهب الفيلسوف بعيدا واستخلص من فلسفته علما تربويا واستنتج منها بداية دراسات مادية محددة وضعية وفقا للمعنى المعروف للتعبير . فعلم الاجتماع لدى كونت لا يهمل في توجهه المباشر نحو الانسانية بقية المجتمعات الوسيطة وقد اختار منها اثنين فضلهما وحللهما ومنحهما دورا متشابهها هما العائلة والوطن ، وقد عرف كيف يوجد في العمل الرابطة في العلاقات بين النظرية والممارسة . وتأتي أهمية العائلة الاولى لكونها تشكل عنصر المجتمع الحقيقي ويعتقد كونت ان اي نظام عضوي لا يتشكل

الا من عناصر مشابهة له واقل منه فالاجزاء متجانسة مع الكل وان كان هذا الكل يتجاوزها ويفض عنها . ولا بد للمجتمع وهو نظام عضوي من ان يتشكل من عناصر متجانسة ، عناصر اجتماعية لا فردية - يشكل تقسيم الانسانية الى افراد عملية فوضوية لا اخلاقية تعمل على تفكيك الوجود الاجتماعي بدلا من تفسيره بحجة انه لا يمكن تفسيرها الا عند توقفها . ولا بد هنا من اجراء مقابلة مع حياة كونت . . لقد اكد كونت في بداية عمله على الفكرة القائلة بأن العناصر التي تدخل في الظواهر الحياتية هي نفسها العناصر الفيزيائية او الكيميائية ، لكنه عاد فيما بعد وتبنى مفهوما مشابها لراي كلود برنار Claude Bernard مبينا تعذر تبسيط الحياة الى الظواهر التي تحكمها لانها تملك نوعيتها الخاصة . كذلك تحليل المجتمع الى عناصر فردية سيء تماما كالسوء الناتج عن التحليل الكيميائي للجسم الانساني الى ذرات في علم الاحياء ، ففي علم الاحياء كما في علم الاجتماع ، ننطلق من الجزء الى الكل والكل في الحالة الاولى هو الجسم الانساني والكل في الحالة الثانية هو الانسانية . العائلة هي الوحيدة المبنية بصورة طبيعية على الحب لذا فهي تكون المجتمع الاقوى والاضيق ، فالعائلة هي وفق العبارة التقليدية الخلية الاجتماعية الحقيقية وهذه الخلية هي قبل كل شيء المقدمة (الضابطة) لا فكارنا الصبائية والمراقة فالانسان هائم وذكاؤه شارد . وتطور الفكر هو بالدرجة الاولى تطوير للانتباه ، ان تكون

منتبها هو ان تنسى نفسك وان تضمن سيطرة الموضوع «
ان تتوقف عن التارجح وان تثبت فكريا وحسيا . والمؤسسة
العائلية هي التي تجعل الفرد قادرا على الانتباه أي انها
تلعب دور التثبيت والترسيخ وهي تنقل الطفل من مرحلة
التلاحم الجسدي الى مرحلة التلاحم الفكري بتكوين وتطوير
انتباهه ، وبفضلها يشعر الطفل السلبي بوجوده . تتسم
حالتنا الطبيعية عند الولادة بالهيمنة الذاتية ، فالفرد
مجنون بصورة طبيعية والعائلة هي الدواء الناجع لهذا
الجنون الطبيعي وهي « تتجه الى تقويم وحتى الى الوقاية
من الهدر التلقائي لذكائنا باعداده للامثال الاخلاقي للذاتانية
امام الموضوعانية » وتنظم الافكار البالغة الافكار الصبائية
الهائلة بصورة طبيعية والعائلة هي التي تقوم بهذا التنظيم .
نجد ان فكرة التنظيم بالشيء الاساسية - سواء كان هذا
الشيء الطبيعة او المجتمع - تطبيقا رئيسيا هنا .. ولا
يقتصر دور العائلة على الاطفال فكافة افراد المؤسسة العائلة
يستفيدون منها . الحياة العائلية هي المصدر الوضعي
للاخلاقية والاجتماعية فبفضل العائلة يتخلص الانسان من
الانسانية ويرتفع الى الايثارية .. فالحياة العائلية هي
الرابطة الطبيعية بين الشخصية والاجتماعية . « تقتضي
الفعالية الاخلاقية للحياة العائلية تشكيل المرحلة الانتقالية
الوحيدة التي يمكن لها تحريرنا من الشخصية الصرفة
ورفعنا بصورة تدريجية الى الاجتماعية الصرفة ويعني كون
العائلة المصدر المادي للاخلاقية انها مصدر كافة العلاقات

الاجتماعية فبوصفنا ابناء نتعلم كيف نجل رؤساءنا وبوصفنا اخوة نتعلم كيف نختار اترابنا وتعلمنا الابوة بصورة مباشرة كيف نحب ابناءنا .

تكمن الاخلاقية بصورة اساسية وفق كونت في الود أي في تطوير الاجتماعية والحب وتبنى الوضعية كمبدأ مقدس لها العبارة القائلة ان « الحب مبدأها والنظام قاعدتها والتقدم هدفها » . ويفضح الحب نفسه في ثلاثة ميول ودية خاصة بتكويننا الذهني : تتعلق والاجلال والطيبة . ولا تفتح هذه الميول الا في نطاق العائلة حيث تتعلق بالزوج ونجل الام ونعطف على الابنة . فالاخلاقية لا تتشكل فجأة . ويعتقد كونت ان مصدر الاخلاقية هو حب الطفل لأمه وحب الرجل لزوجته وحب الاب لابنته . وهو يؤكد دائما على دور المرأة وتأثيرها « لا يمكن ان تكتب او نتكلم عن مجموع الوضعية دون ان نكون قد عانينا من التأثير الانثوي » والاجلال العائلي الذي يحيط به الزواج موضوعه الاساسي هو الامراة فالام والزوجة والابنة هن شقيقات الرجل وملاكه الحارس وربة المنزل . ويحيط كونت الوجود بكامله بما يسميه « التأثيرات الانثوية المقدسة » ويعلن ان نظريته الدينية حول الاجلال العام والخاص للمرأة هو « مقدمة ضرورية ومشجعة لتعبير الانسانية » وعند النضوج يقول : « لقد عانينا تأثير المرأة بكامله فهي الام التي راعتنا والاخت التي لاؤمتنا وهي تعود وتؤثر علينا كزوجة وابنة حتى تقوي قيمتنا الاخلاقية » ويعود للنساء امر التعليم الوضعى فنحن نجد الامثال فعلا

عندهن الامتثال الفكري الواجب من اجل بعث منهجي :
فالنساء وان كن أميات جاهلات فهن على الاقل لم تضللهن
سياسة ماورائية لا تثير اهتمامهن لقد حافظ حرمان النساء
من حق الاقتراع عليهن وهبأهن للمرحلة الوضعية . كذلك
تمنع الحساسية المفرطة لدى « الجنس العاطفي » تفوق
الدكاء الانتقادي التحليلي الذي جعل من رجال الغرب
مرضى عقليين « فمئذ نهاية القرون الوسطى والتدخل
النسائي وحده يحد بسرية تامة من الفساد الاخلاقي المقابل
للخلل العقلي الذي يتجه اليه الغرب وخصوصا قلبه
الفرنسي . وقد بلغ هذا الهذيان المزمع أوجهه فالحكم
الاجتماعية لم تعد تطفئ في أي من المناقشات اللازمة .
فالعواطف وحدها تحمي وتدعم النظام الغربي « ولا يقبل
كونت في هذه الظروف الا الزواج الاحادي وهو يرفض الطلاق
بصورة مطلقة للأسباب الشائنة . ويبدو كونت أكثر تعصبا
من الكاثوليكية حين يطلب من المرأة على الاقل ما يسميه
« بالترمل الابدي » او « التأيم الابدي » وكما يعني موضوع
العائلة المرأة بالدرجة الاولى يعني موضوع الوطن البروليتاريا
ولانستغرين هذه المقارنة فغالبا ما يقارن كونت بين النساء
والبروليتاريا ويجمع بينهما فهو يعول عليهم بصورة أساسية
لدمم الوضعية اذ يقول في مقدمة « التعاليم الوضعية » :
« عقيدتي لا يمكن لها الا ان تتخذ الاحاسيس الانسانية
يدعما منطق البروليتاريا سنذا قطعيا لها . » فالبروليتاريا
والنساء يتمتعون بافضليات متعددة ، واذا كان العمال

جاهلين كالنساء تماما فهذا قد حماهم من المعرفة المفلوطة التي تملأ غرورا وتمنع عن سماع الحقيقة والاخذ بها . لقد بقيت البروليتاريا غريبة عن الجدل السياسي الصرف رغم انها حافظت على حبها للمجتمع » وتعلقها المعقوي كالنساء بهدف الثورة الكبرى الاجتماعي » . .

هؤلاء العمال الذين يواجهون المادة بصورة مباشرة وينتصرون على المصاعب الحقيقية . المعتادون على العمل . واقعيون بطبيعتهم وفكرهم وضميرون بصورة تلقائية ، فهم غرباء عن السياسة والبلاغة واذا انغمسوا فيها تحت ضغط الافساد البورجوازي فانما ينغمسون فيها بسطحية . ويمكن التهديد الحقيقي للبروليتاريا في اندفاعها الاعمى وراء الفكر الثوري والماورائي واعتناقها مبدا قوة العدد والوقوع في الفوضى والعنف الجماعي . .

لقد افسدت الممارسة التمسقية للاقتراع الشامل في الفترة الممتدة من العام ١٨٤٨ الى العام ١٨٥٢ المنطق الشعبي مما احوجها الى الخضوع الى النفوذ النسائي « تتطهر الثورة البروليتاريا تلقائيا من الاجراءات الهدامة التي عطلتها حتى الآن بتفاعلها مع الثورة النسائية » . وهكذا توجه « التعاليم الوضعية » الى المرأة في الدرجة الاولى تتوجه اليها قبل البروليتاريا . . وتطبق التحاليل الموضوعية حول العائلة بتمامها تقريبا كما هي على الوطن فالوطن كالعائلة وسيط فالحقاب والفكر يعجزان عن الارتقاء

بالعائلة الى مستوى الانسانية دون وساطة الوطن . وهنا
 يتعارض مفهوم كونت مع مفهوم برغشون الذي يرفض
 امكانية الارتفاع المتدرج من المجتمعات المغلقة الى المجتمعات
 المفتوحة على الانسانية . . فالارتفاع يتطلب بنظره ارتدادا
 كاملا بينما يقول كونت بوجود دياكتيكية في المرور من
 الانانية الى الايثارية من الذاتية الى الاجتماعية . . فالعائلة
 هي التي تكافح الانانية بصورة مباشرة انها الوسيط الاول
 بين الانا والانسانية والوطن يهيء للانسانية . وتحضر الانانية
 الوطنية للحب الشامل وتعتبر الاوطان القائمة اكبر من ان
 تقوم بدور الوسيط بين العائلة والانسانية اذ ليس لها
 تأثير كاف على الافراد فدورها ما زال يقتصر كالعائلة ؛ على
 مهمة التثبيت والترسيخ مهمة الارتباط بمعناها الكامل
 لا تتولد المشاعر الوسيطة عن التجمعات الضيقة لذا لا بد
 من العودة الى نظام المذن الكبيرة ولا بد لضمان نجاح هذه
 المدن من التخلص من مفهوم الوطن المقيم لابهامه وغموضه .
 جمهوريات المستقبل يجب ان تكون اصغر من الادعاءات
 الثورية فالانحلال التدريجي لنظام الاستعمار منذ الاستقلال
 الاميركي هو بداية التجزئة الحتمية للسيادات الواسعة التي
 ما فتئت تظهر منذ ضعف الرابطة الكاثوليكية . ولن تتعدى
 في النهاية مساحة كل من الدول الغربية الحدود الحاضرة
 لتوسكانا وبلجيكا وهولندا ، وقريبا صقلية وسردينيا .
 ويشكل التعداد السكاني المتراوح بين مليون وثلاثة ملايين
 الموزع بنسبة ستين نسمة في الكيلومتر المربع ، الامتداد

المناسب للدول الحرة فعلا .. تلك الدول التي تتجمع
أجزائها حبا منها بالتضامن دون ممارسة العنف ..
وسيفذي السلام الغربي الطويل بقضائه على المخاوف
الجدية من الغزو الخارجي وبقضائه على ائتلاف التخلف
سيفذي الشعور بضرورة الحل السلمي للتجمعات
الاصطناعية المزيفة التي فقدت مبرر وجودها وستجد
الجمهورية الفرنسية نفسها مجزأة قبل مجيء القرن التاسع
عشر الى سبع عشرة جمهورية مستقلة تضم كل منها خمسا
من المقاطعات القائمة اليوم . وسيؤدي انفصال ايرلندا الى
قطع العلاقات الاصطناعية التي تجمع اليوم بين اسكتلندة
وبلاد الغال وانكترا وستشكل البرتغال وايسلندا اذا لم تتم
فيهما التقسيمات الجارية في بقية الدول الاوروبية الواسعة
جمهوريات اوروبية كبيرة ففي الاوطان الصغيرة
يجري تطبيق التأييد الطبيعي للنظام العام .. عندئذ يتحول
الشعور الوطني الى وسيط فعلي بين العاطفة العائلية
والحب الشامل .

واذا اساءت الاوطان الحالية القيام بدور التثبيت
والترسخ بالنسبة للمواطنين فهي تعجز تماما عن تطبيقه
مع العمال فالبروليتاريا لا وطن لهم فهم من البدو باعتبار
انهم لم ينتموا ولم يستقروا فهم لا منازل لهم .. فالاكواخ
القلدزة والمسكن البائس يمنع تثبيت الفكر والجسد ، دون
ماوى لا ارتباط ولا نظام دون ارتباط .. ولا بد هنا من
المقارنة بين عبارتين العبارة الاولى وهي غير معروفة وردت

في « التعليم الوضعي » والعبارة الثانية مشهورة جاءت في « نظام السياسة الوضعية » والعبارتان تفسر واحدهما الاخرى ويقول « التعليم » اما بالنسبة الى المسكن فغالبية البروليتاريا مخيمة في المجتمع الغربي لم تستقر بعد ، وتحمل العبارة الثانية نفس معاني العبارة الاولى فهي تتكلم عن « الاثاث » و « المسكن » لذا ينادي كونت بضرورة وجود حكومة تبيع المساكن للبروليتاريا فبهذه الطريقة وحدها يمكن تثبيت براءتنا فهي « المكمل البسيط النهائي للمعيشة الحضرية » وهذه الفقرات توضح بعضها البعض وهي ذات معنى عميق يختلف قليلا عما يسند اليها وبشاع . فالمعيشة الحضرية تتعارض لدى كونت مع حياة البدو وحياة التشردد . وهو يرفض القيم البدوية الضرورية للبشرية التي يتوجب على الحضارات اكتسابها بطريقة او باخرى وهو لا يقر الا بالبداءة الفطرية ، بهذيان الفكر وتشردد الجسد ويوجب وضع حد لها . . . ويكمن دور الوطن والمجتمع والعائلات في متابعة وظيفتها ودورها في التثبيت والترسيخ فتوطنين الرجال يتيح لهم التطور ويجعلهم « انسانيين » . .

فالبروليتاريا التي لا مسكن لها ولا وطن لها ومن الواجب اعطاؤها منزلا لتوظيفها وفق معاني الكلمة المختلفة في الامة . فالوضعية تعطي العمال بضمانها سعادتهم وكرامتهم اكثر من الشيوعية . تعطيهن وطننا وتتيح لهم التطور العقلي والاخلاقي الكامل . .

قضايا العائلة والوطن فلسفية ومادية معا لدى كونت . . فكما هنالك اتفاق تلقائي بين الوضعية والنساء كذلك هناك انسجام مسبق بين الفلسفة والبروليتاريا . طالب كونت باتحاد البروليتاريا والفلاسفة فهو يعتقد بضرورة قيام مثل هذا الاتحاد لانتصار الوضعية ، فالعقيدة الأكثر توحيدا تعوز عادة اذا افتقدت احدى هاتين المجموعتين المقدرة والفاعلية وتعوز دون الاخرى التماسك الضروري لتخطي العقبات الدائمة والمستمرة التي تعارض بها طبيعتنا الشخصية والاجتماعية الرجحان العملي للقواعد الاساسية . لا يحلم كونت بنوع من الديكتاتورية ديكتاتورية البروليتاريا فهو يريد لها خاضعة لرؤسائها الروحانيين والمدنيين على السواء فهو ان انتقد تجاوزات الرأسمالية الا انه برر مبادئها « تحول بأس الرأسمالية فبعد ان كان في البداية وسيلة طبيعية للانعتاق ثم الاستقلال اصبح اليوم عظيمًا في المعاملات اليومية ومهما بدا محققا التفوق الظاهر بسبب الشمولية والمسؤولية الفوقيتين حسب نظرية التدرجية الصحيحة » ، « تبقى الملكية وهي اجتماعية في اصلها كما في غايتها تبقى الملكية خاصة في حيازتها يتوجب على مالكيها استغلالها افضل استغلال . . ويتطلب حسن الاستغلال حرية كاملة في الايضاء : فبدلا من انتقال الاموال الى الاقارب عن طريق الارث تمنح هذه الاموال الى الاقدر اذ يجب ان تستبدل الشركة التيقراطية (التريبية) المنبثقة من النظام الطبقي المغلق ان تستبدل بالشركة الاجتماع - قراطية ، اي

حق الشريف في حرية اختيار وريثه» . ويتهم كونت مجبدي سان سيمون بهدم العائلة والملكية بقضائهم على حرية الوصية . ولا ينكر كونت صراع الطبقات حين يحذر من اثارها فهو يرى هذا الصراع ضروريا في النظام الماورائي فعن هذا الصراع ينتج تطلع البروليتاريا نحو المنظم الاعلى وهو السلطة الروحية . وهذه هي وسيلة كونت الثانية في تعميق الاتفاق العميق المترابط بين البروليتاريا والفلاسفة ويقول كونت « البروليتاري هو فيلسوف تلقائي كما ان الفيلسوف هو بروليتاري منهجي » وهذا القول وان بدا مختلف المعنى الا انه يذكرنا بقول كارل ماركس المعاصر « الفلسفة هي رأس الانعتاق والتحرر الانساني والبروليتاريا قلبها ولا تحقق الفلسفة الا بازالة البروليتاريا والبروليتاريا لا تزول قبل تحقيق الفلسفة » الا ان الوضعية لا تطالب بالابطال بل بالتنظيم والتقويم .

وقد ادت هذه التأملات بكونت الى تطوير فلسفة او على الاقل اقامة علم اجتماع للعمل وهذه الفكرة كانت مشتركة في حينه بين هيغل وبرودون وماركس وكثيرين غيرهم ، وقد توصل اليها كونت من وجهات نظر متعددة ولاسباب عميقة وداخلية للنظام . لقد سبق وذكرنا ان فكرة هيغل الاساسية كانت معرفة سر الانتقال الدائب من معرفة العالم الى معرفة الذات وبالعكس الانتقال من معرفة الذات الى معرفة العالم ، هذه الفكرة نجدها لدى كونت ايضا

« اذا لم يمتلك الانسان نفسه بصورة مباشرة بالاستبطان فانه يبلغ ذاته من خلال نتاجه » ومهمة الانسان الاساسية هي العمل . باختصار فلسفة العمل في الوضعية تابعة وثنائية فليس لها الاهمية العائدة لوجي والهام العقيدة ولكن هذا لا يمنعها من ان تتميز وتشكل تحولا بالنسبة لما يسمى فلسفة التأمل الصرف ويتوجب علينا الآن اكمال تحديد كونت للحضارة الذي ورد في بداية الفصل الخامس بما يلي :

« تكمن الحضارة في تطوير الفكر الانساني من جهة وفي تطوير اثر الانسان على الطبيعة ، وهو نهايتها من جهة اخرى » . العمل اي اثر الانسان على الطبيعة هو الميزة الاساسية لمفهوم الحضارة ولكنته ليس كما لدى ماركس وأنفلز اصل استفاقة الضمير وتيقظه ، فعلى العكس من ذلك العمل متفرع ومشتق لانه ملازم لتطور الفكر الانساني . ويحافظ كونت على تعقليته : فكل قدرة ناتجة عن معرفة . لقد كفت فلسفة كونت ، بمنحها هذه الاهمية للعمل عن ان تكون فلسفة المعرفة التأملية الصرفة لتصبح فلسفة التقنية والعمل . تطبق النظرية بالممارسة ولكن الممارسة هي التي تأمر وتسير . ومن هنا تحاول الوضعية ان تقف في وسط التفاعل بين الانسان والطبيعة . فالوضعية تمنح الفكر بعض المبادرة وتعطيه نشاطا فعليا دون ان تكف عن اعتباره مرآة للعالم : تنتشر التعابير الاصطلاحية عند الاسراف في الموضوعية ، عندما يصبح دماغنا سلبيا ، والجنون هو

افراط في الذاتية ومفالة في النشاط بين التعابير
الاصطلاحية والجنون تشق الوضعية طريقا سهلا طريقا
نشيئا وخاصة أي العمل .

وقد وجهت هذه الاهتمامات انتباه كونت التي
الاضطرابات والثورات الاجتماعية التي شهدتها عصره
واتاخذت له بناء تحليلات اجتماعية من الدرجة الاولى ..
ويعلن الفصل الثاني من « بحث في الفلسفة الوضعية » يعلن
عن قيام طبقة اجتماعية جديدة طبقة وسيطة بين « العلماء »
و « مديري الاعمال » وقد دعا هذه الطبقة طبقة المهندسين
وغايتها الخاصة تنظيم العلاقات بين النظرية والتطبيق حتى
تصبح موضوع وقلب عقيدة صرفة يمكن ان تفسح المجال
لبعض « التأملات الفلسفية ذات المنفعة الكبيرة والاهمية
الحقيقية » . وهكذا تسير التحولات الفكرية والتبدلات
الاجتماعية جنبا الى جنب : اندماج النظري مع التطبيق
العملي هو الذي يولد طبقة المهندسين الجديدة ، التي تهتم
بالتجسيد العملي لهذه العلاقة ، ميزة القصور الحديثة
الربط في العلاقة بين المعرفة والتقنية . وملاحظات كونت
حول هذه الطبقة الجديدة عميقة فهي جديدة في نوعيتها .

لقد جمع الحكماء القدماء بين النظريات والقدرة على
تطبيقها ، واذا بقي تاليس Thalès رمز ونموذج
الرجل الذي جمع بين الفلسفة والحكمة والرياضيات إلا ان
الافريق لم يعرفوا الانتقال من الرياضيات الى الفيزياء واذا

عرفت العصور القديمة الكلاسيكية - حيث يفضل كونست الرومانيين المنفعيين الايجابيين على الاغريق المثاليين بنظره - بعض الرياضيين بصورة استثنائية ولغايات عسكرية .. وقد اضعف هذا العلم المفهوم التألمي للمعرفة وازدراء التطبيق .. فقد حافظ التطبيق دائما ومنذ البداية على ميزة أساسية الا وهي الوضعية .. فالانسان ما كان ليبلغ الحقيقة ابدا لو لم تنل الضرورات العملية منذ البداية من الجمعية اللاهوتية . وتتيح الوضعية اليوم انطلاق التطبيق المرتبط بتطوير النظرية والمتعلق بها ، الوضعية هي بطريقة ما نظرية الرياضيين كما ان الرياضيين هم التطبيق العملي للوضعية لذا فمن الطبيعي ان يتطورا في نفس الوقت لوجود تطابق ضروري بينهما .

لقد أخذ كونت هذه الفكرة عن سان سيمون فاشتراكية سان سيمون صناعية - فهو يفتش عن الخلاص في الصناعة لا في السياسة وهو يحيط كلمة الصناعة بهالة مقدسة . فالصناعية بنظره مسألة ومهادنة واعطاء الاولوية للعمل تؤدي الى السلام اذ ليس بوسع الرجال الا العمل مشتركين .. ويقول سان سيمون ان التحولات الصناعية تفسر حركة التاريخ . فهناك مجتمعان : المجتمع الاقطاعي وهو عسكري وعدواني بالضرورة والمجتمع الصناعي الذي يشيد سيادة العمل ويوطد السلام . وقد اقتصر دور الثورة الفرنسية على القضاء على بقايا الاقطاع فهي لم تبني : وهكذا يبقى بناء المجتمع الصناعي « بتمثل النشاط المادي

في الماضي في التأثير المزدوج للحرب والصناعة . اما في المستقبل فسيتمثل بالصناعة وحدها لانه سيصار الى استبدال استغلال الانسان للانسان ليحل مكانها اثر الانسان المتجانس على الطبيعة » .

فمبدأ سان سيمون الاساسي هو « الصناعة تصنع الكثير » وهكذا سيأخذ كونت عن سان سيمون وضمه العمل في المرتبة الاولى ، والفكرة القائلة بقدرة العمل وحده على اقامة التجمع والسلام وايجاد الرغبة في مجهود انساني جماعي يطور الانسانية بتحويل العالم . نجد فلسفة للعمل لدى هيفل وسان سيمون وبرودون وماركس ولكننا لا نجد ذلك لدى اوغست كونت . لقد اعلن كونت عن فلسفة العمل المحولة للعالم والمحرة للانسان عام ١٨٢٦ واعتبرها ضرورية وسابقة لاوانها . . ثم امتنع عن ذكرها فيما بعد ، وهنا ايضا بقي بعيدا وغريبا عن تطور سان سيمون فقد اولى كونت اهتمامه لدور التطبيق العملي في تطوير المعرفة اكثر من غزو العالم . فهو لا يهدف كديكارت وسان سيمون الى جعلنا اسياد ومالكي الطبيعة، انه يرنو الى تنظيم المعرفة والمجتمع لارتباطهما المباشر . وقد ابعده مفهومه للسلطة الروحية عن كافة النزعات التقنوقراطية من جهة اخرى . لقد جرى كل شيء بالنسبة لكونت كما لو ان الفلسفة قد دفعت الى مراقبة واقعة اساسية وعلى عدم استنتاج كافة النتائج المتوقعة منها .

على كل هنالك فكرة اساسية تسود علم الاجتماع لدى كونت كما تسود علم السياسة لديه وهي تبعية الذاتية الاجتماعية الامر الذي يستتبع خضوع العلماء كالمواطنين تماما للسلطة الروحية . بكلمة اخرى لا يمكن لانسان ان يركز على ذاتانيته الخاصة لظهار اي شيء كان : نحن نملك حقا واحدا هو اتمام واجبنا ، يزداد اتجاه هذه الفلسفة الى الاحلال التلقائي للتحديد الهاديء والصارم للواجبات مكان المجادلات المبهمة والعاصفة حول الحقوق فالاول اجتماعي مباشر والثاني ذاتي فردي صرف . ويمثل هذا التمييز العام دوريا تفوق الفكر الماورائي او الوضعي حيث يؤدي احدهما الى اخلاقية شبه سلبية تسود فيها الانانية وتؤدي الثانية الى اخلاقية توجهها المحبة والرحمة .

يجب ان يزول مفهوم الحق من السياسة كما يجب ان يزول مفهوم العلة من المعرفة فيقول كونت في « التعاليم الوضعية » لا تعترف الوضعية للفرد الا بحق اتمام واجبه دائما ، وبتمبير اصح تفرض ديانتنا على الجميع موجب مساندة كل واحد في اكمال وظيفته . يجب ان يزول مفهوم الحق من الميدان السياسي كما يجب ان يزول مفهوم العلة من الميدان الفلسفي « ويجب ان يكون هذا الاختفاء اكثر جذرية فكونت يعزز بطريقة ما القصدية او الغائية الداخلية على الاقل في علم الاحياء . هذه القصدية التي تقتضي امتثال الاجزاء للكل وهذه خاصية الاحياء . اذ لا يمكن تفسير

الاعضاء الا بالنسبة لمجموع الجهاز العضوي. ويودنا الاشارة الى ملاحظة مشابهة متعلقة بالقانون : فكونت ينكر القانون الشخصي وينفيه الا انه يشيد نوعا من القانون الوضعي . وهذا كان رأي القانوني دوفييه Duguit الذي بنى قبل ان يلجأ الى تعزيز الشعور بالعدالة ، بنى بصورة خاصة الحياة الاجتماعية على واقع التضامن المصدر الضروري والكافي لقاعدة قانون وضعي حقيقية . وقد حاول ليفي برون Levy Broul في مؤلفه حول فلسفة كونت الاقتناع بانه ينكر الكلمة ولا ينفي الشيء . يؤكد كونت نفسه ارادته في استبدال مفهوم القانون بمفهوم الوظيفة الاجتماعية ، كذلك جعل المستحدثون من الملكية حقا أي تكريس لادعاء اناني بينما يتوجب ان تكون وظيفة تصل نشاط كل عائلة وتلحمه مع التآزر العام في المجتمع . يجب ان تبقى الملكية خاصة في حيازتها وان تصبح اشتراكية في استعمالها واستغلالها . ومثل هذا التفسير لا يبدو لنا محقا فنحن من رأي غورفيتش Gorivetch الذي يعتبر نفي كونت لفكرة الحقوق جذريا لانه باعتراضه على الحقوق الشخصية لا ينادي بحق وضعي اجتماعي بل يقول بواجبات آحادية الجانب وملزمة لطرف واحد . ففكرة سيادة القانون الوضعي التي يركز عليها نظام دوفييه Duguit تخالف الافكار الوضعية ولا بد ان كونت كان سيرفض اعتبارها ماورائية فكونت بنفيه المطلق لفكرة الحقوق انما يطري

فكرة التبعية الكاملة للدولة مما يفسر لنا بلوغه ما سماه الديمقراطية الاجتماعية .

ويشكو كونت كالتقليديين من ان القانون هو تجريد ماورائي خطبة محام ، أو أقوال مشرع تنصل من الوقائع التاريخية ، تحد من السلطة وحتى من الديكتاتورية ولا تعبر عنها وهذا ما دفعه الى التعليق على انقلاب الثاني من كانون الاول من العام ١٨٥١ بقوله « قضي على تيمية القانون بيننا بفضل هذه التجربة الجسورة » ليس لاهماله الكامل الدفاع عن الفرد بل لقيامه على فكرة الواجب ما كان أي فرد ليشتكي لو أتم الجميع موجباتهم أي وظائفهم « تنتج الضمانات الفردية العادلة عن تبادل الموجبات الشامل الذي يولد المقابل الاخلاقي للحقوق السابقة دون ان يؤدي الى مخاطرها السياسية او يحمل اليها » . وهكذا نرى وجود الضمانات الفردية الا انها روحية فقط لا قضائية وهي تتعلق باخلاقية الفرد أي بامتثال الذاتية للاجتماعية السائدة عن الوضعية . ويستبعد كونت فكرة احاطة الفرد بهالة من الحماية القضائية « الوضعية لا تقبل الا بواجبات الجميع تجاه الجميع » فوجهة نظرها الاجتماعية لا يمكنها قط ان تتضمن أي مفهوم من المفاهيم الحقوقية القائمة على الفردية والذاتية . فنحن حين نولد انما نولد ملتزمين بموجبات متنوعة موجبات تجاه اسلافنا واخرى تجاه خلفنا واخيرة تجاه معاصرينا ، وهذه الموجبات تتطور وتتراكم قبل ان نؤدي

اية خدمة فعلى اى اساس اجتماعي يمكن اقامة فكرة الحقوق التي تفترض عقليا وجود فعالية سابقة ، فمهما بلغت جهودنا فان اطول حياة احسن استغلالها لا تتيح لنا الا اعطاء جزء ضئيل مما حصلنا ولا يسمح لنا بالمطالبة بمقابل الجديدة الا اذا اعدنا ما حصلنا عليه كاملا . اذن كل حق انساني مضحك لا اخلاقي . بما انه لا وجود للحقوق الالهية فلا بد من القضاء على هذا المفهوم تماما لانه عائد للنظام البدائي ومتناقض تماما مع الحالة النهائية التي لا تقبل الا بالواجبات وفي الوظائف . وهذا « القضاء طبيعي في مفهومه كله ، هذا المفهوم الذي يشيد الحياة الاجتماعية على الحب ، فهو يتوافق في اعرق معطياتها التي تبني الحريات الشخصية على السلطة الروحية دون اية موافقة قضائية . وكما ان المرأة هي المنظم الطبيعي للحياة الخاصة كذلك السلطة الروحية هي المنظم الوحيد للحياة العامة ، فهو وحده قادر على « تكريس الحكومات وحماية الحكومين » . ولكن كونت لم يذكر الحالة الناجمة عن انحطاط الكهنوت او عد امثال السلطة الزمنية له : اذن فتأثير الكهنوت الوضعي المفترضة دائما فيه الفعالية يضمن قيام كل فرد بواجباته .

ماحق

يقول Gouhier للفلسفة مادتها الخاصة ، فهي ليست علما ولا هي طريجة العلوم ، ليست الدين ولا تحويل الدين او تبديله . فانطلاقها حيوية وهي ذات مصدر علمي او ديني او الاثنين على السواء وهذا هو حال أوغست كونت . . فالفلسفة بالنتيجة هي تفتح أكثر منها مصدرا أو منبعها فالوضعية هي ازدهار مصدر علمي ومصدر ديني ولا مجال لمعارضتهما هي منطقية اي انها امثال للطبيعة وهي اخلاقية اي انها امثال للانسانية وهما تنهلان من نفس الفكر . وتبقى الفلسفة الوضعية كذلك وان بدا دور العاطفة أكثر تجليا ، بعد اللقاء مع Clotilde de vaux الاخلاق والدين ليسا اختراعين بل نهايتان ونتيجتان ضروريتان للنظام . لا بد ان توصل اليها فكرة الانسانية التي تعتبر الكائن الاعظم وفكرة تفوق الطريجة على التحليل وفكرة نفى الحقوق .

وكما ان العلم يفذي الرشاد والعقل السليم والمنطق العام كذلك الاخلاق هي تقييم للاستعداد التلقائي المشترك بين الجميع : على الفرد العيش في سبيل الآخرين لانه يعيش بالآخرين . وفي النهاية يتحد كل شيء ضمن اطار الاخلاقية والدين .

بالاخلاق نسيطر على الدين لا بموضوعه بل بأصله

الذاتي حتى لتصبح كافة العلوم فروعاً للأخلاق وهكذا تسيطر الفلسفة الوضعية على الفكر بطريقتين أولهما السبيل الموضوعي فكونت يرفض الاستبطان وينفي الكوجيتو أو السيطرة المباشرة للفكر على نفسه ويجهد بالبحث عن الفكر ويحاول اكتشافه من خلال تاريخ العلوم ويجرب أن ينقل المعرفة من ذاتها برفضه الإحساس بالذات .. ثم يعتمد السبيل الذاتي فيقول بإمكانية اكتشاف الفكر في مصدره تحت شكل العواطف على الأقل ومن هنا تنشأ الأهمية المتزايدة للأخلاق والدين في هذه العقيدة التي تتيح مجابهة كافة الأشياء في مصدرها داخل الإنسان . فالأخلاق والدين يجعلان الطريخة الشخصية ممكنة . الوضعية هي فلسفة بالنسبة للإنسان أنها إنسانية ضمن إطار معين ، ولكن إنسانيتها اجتماعية فالإنسانية بكاملها هي مقياس كل شيء لا الفرد ولا أي مجتمع معين ، وهذا لا يمنع الوضعية بصفتها الإنسانية من الانحناء على الإنسان وتوجيه المعرفة نحو ما يفيد وهو تحضر بذلك للدرائعية التي جعلها Shiller إنسانية ..

ويكتب كونت « تعني الوضعية في أقدم معانيها الواقعية المتعارضة مع (خيالي) كما تعني معنى ثانياً قريباً من السابق إلا أنه يتميز عنه تعني التناقض بين النافع وعدم الفائدة » .

يتميز الفكر الوضعي بالتنظيم والتنسيق بين الواقعية والمنفعة ، فهو يريد معرفة الواقع لتحسينه على قدر

الامكان لاشباع الحاجات الانسانية ، « يجب ان ندرس العالم من اجل الانسانية ومن ضمن اطارها » وقد ادى هذا الموقف بكونت الى التمييز بين العالم والكون . فالعالم هو جزء من الكون الذي تؤثر فيه والذي تقتضي مصلحتنا معرفته . لقد سبق واشرنا الى اهمية هذا المفهوم وخطورته على حد سواء فهو الذي دفع بكونت الى عدم الاقتناع بالذهب الطبيعي وعدم القبول به وحده وادخال النشاط الروحي الى المعرفة والى اداة الفرضيات الخاطئة التي تجعل منا اشياء بسيطة في الطبيعة و « التصوف » هو هذيان موضوعي . بفضل هذا الاعتبار اعتبار ما هو نافع للانسان ، اعتبار نشاطه وعمله اصبحت الوضعية فلسفة عظيمة في مصاف الانسية . . وقد ادى هذا الاعتبار المنفعي للتطبيق العملي الى تقليص العالم بالنسبة للكون واقامة مفهوم مجمل للوضعية . وكونت الذي لاحظ في البداية ان البحث المهتم بالمنفعة المباشرة سرعان ما يتوقف تقدمه توصل الى اساءة تحديد حدود المعارف الانسانية باسراعه بالحكم على بعضها بعدم الفائدة (تلك المتعلقة بالنجوم والتي اثمرت فيما بعد) .

لقد بدا لنا ان مفهوم النظام يسوس علم اجتماع كونت بكامله ، رجل كونت هو حر دون شك الا ان حريته هي حرية الالتحام والمساهمة ويؤدي المفهوم الماورائي للحرية الى عدم التقيد بأي قانون مما يؤدي بها الى الفوضى والغوغائية . وعلى العكس من ذلك نجد ان الحرية الحقيقية متلاحمة مع

النظام سواء كان انسانيا او خارجيا .. فالحرية الاخلاقية والحرية السياسية تنتميان الى نفس فئة حرية الدكاء . ان تكون حرا في ميدان المعرفة هو ان تلتحم بالحقيقة . ولا حرية للتفكير في علم الفلك وكذلك في النظام الاخلاقي .. فنحن احرار معنويا عندما تكتسب ميولنا قدرا « كافيا » من القدرة يخولها توجيه حوافزنا العاطفية نحو هدفها الصحيح ...

ويحقق الجسم حريته حين يقع في توجهه الصحيح نحو مركز الثقل . ويحقق العالم حريته عندما يكشف الحقيقة لا عندما يخطيء . وهكذا تقتضي حرية الانسان هيمنة الاجتماعية على الذاتية « تقتضي حريتنا الحقيقية تقليب وترجيح الميول الطيبة على السيئة وهنا يكمن ميداننا الواسع شرط تلاؤم تدخلنا مع القواعد الاساسية للنظام العام » فالحرية متعايشة مع النظام لذا فمن الطبيعي تمكن سلطة معينة من ان تضمن سلطة النظام في الانكار وان تضمن سلطة اخرى نظام الاجساد يعني ان تفرض سلطة الحقيقة الفلسفية والعلمية وان تفرض سلطة اخرى النظام السياسي والاجتماعي وهنا نشأ تمييز الان Alain بين السلطتين بالسلطة الروحية او النظرية والسلطة الزمنية او التطبيقية اللتين يعهد اليهما بضمن حرية الانسانية بعد تأمين نظامها . لا يستتب البقاء والدوام لاي مجتمع دون شيوع الافكار والعواطف الامر الذي يعني ان لا حياة للحضارة دون روحية مشتركة : فالحضارة

هي اولا الحفاظ على الفكر الواحد وتطويره وهذا الحفاظ والتطوير غير ممكنين دون سلطة روحية صرفة خاصة بهما فلا حضارة دون رجال الدين « لا يمكن لاي مجتمع الحفاظ على نفسه والابقاء عليها دون كهنوت » لذا يعود : الى الوضعية تشكيل هذه السلطة الروحية ومهمتها « القضاء والادارة التي تخلت عنها الكاثوليكية » هدف الوضعية الاخير هو تشكيل كهنوت الانسانية القادر وحده على وضع حد للفوضى السياسية والاجتماعية . « على الجميع الاعتراف بأن الحل المباشر للثورة الفربية هو نشوء سلطة روحية اي كهنوت منهجي » وسيتكون هذا الكهنوت المتجدد من علماء الاجتماع لاننا نعني تطابق علم الاجتماع مع الفلسفة الوضعية اي بتملكه للروح الجماعية وتوجهه الى العموميات المنهجية وسيطرة الطريقة على التحليل . بكلمة واحدة الاخذ بالفكر الموسوعي يخضع للسلطة الزمنية رغم ان وسيلة عمله روحية ومعنوية . وهذه الوسيلة فعالة لان كونت يعطيها كالمؤسسة الكاثوليكية حقا ويفرض عليها واجبا (تصنيف لائحة الكتب المسموح بقراءتها ليصار الى اتلاف البقية الباقية منها) .

ويعترف كونت في نظام السياسة الوضعية باخطار السلطة التي يمكن ان تطور لدى ممارستها عادة الحكم والرغبة فيه . . . فكل من يصل الى الحكم يطمح الى النفاذ الشخصي الذي يختلف تجليه من الصعيد الروحي الى الصعيد الزمني فهو يطور في الحالة الاولى الفروع ويفذي في الحالة الثانية الشعور بالكرامة . فقد كتب كونت « يتطلع

كل من السلطتين الى النفوذ الشخصي ولكن الاولى تحاول بلوغها عن طريق القوة والثانية عن طريق الفكر والرأي ... الفرور يدفع الى الامر والكبرياء تدفع الى الاستشارة وهذا هو التمييز الطبيعي بين السلطتين الزمنية والروحية فكما يقول برغشون « للكبرياء صبغة اجتماعية وهي تأخذ بعين الاعتبار وجود الآخرين وتستبعد اللجوء الى السلطة بينما يتجه الفرور الى نفي الآخرين واخضاعهم الى ارادته : وسلطته مبنية على القوة هي سلطة زمنية لكن يجب الا نخذعنا كلمة الراي العام فالامر لا يتعلق بالافضلية الفردية بل بالمعرفة العامة اي ان الراي العام يتحول الى وسيلة للتأثير والاقناع والاضعاع ولا يبقى معتقدا ويقتضي دور الكهنوت المتجدد الحفاظ المستمر على سيادة الطريقة .: في المجتمع الوضعي يمضي الجميع حياتهم بكاملها في الدراسة ، الم يكتب ستيورت ميل ان كونت يغار على الحرية والبدية الفرديتين كما يغار المعلم او المهذب .

وافكار كونت علمانية علما ان العلمانية لاتعارض والدين الا انها تفرض التمييز بين الامور الدنيوية والمقدسات وتفترض انفلات جزء من الحياة الانانية من سيطرة الدين وهي تختلف في هذه النقطة مع الوضعية اذ ان كونت يرى في التوحيد موقفا ماورائيا يناقض بين السمو والعدالة ويفضل التجريد مما يختصر من دور الدين في الحياة اليومية والارض والاموات وقضايا الحياة العادية ، فالتوحيد معارض للاجتماعية لانه يكرس الانانية في الامثلة السماوية اولائم بين معتنقيها .

وبرى كونت في التوحيد تبجيلا لفكرة الفردية لاعلاء
تكريس الانانية المطلقة . تأخذ من الدين ما نعطيه لله وتدور
فكرة كونت بكاملها حول قضية العلاقات بين المعرفة
والعاطفة . لقد طرح سان سيمون على نفسه هذا السؤال
ووجد حله باللجوء الى الشعور الديني والشعور الفني
للحفاظ على الاخوة الانسانية وتعميقها وقد لجأ كونت الى
نفس هذا الحل فاعتبر ان غاية الفن تتعدى ذاته : فنظرية
الفن للفن هي نظرية ماورائية هدامة .. هكذا يطور نظام
السياسة الوضعية علم اجتماع الفن وهدفه اجتماعي بصورة
اساسية ومثال كونت الجمالي هو الفن الشعبي والديني
الذي كان سائد في العصور الوسطى .. وتبدل ديانة
الانسانية الطقوس الكاثوليكية التي دمجت بها كافة الفنون
واخضعتها كلها لهدف تثقيفي واجد . ويوحّد كونت كسان
سيمون بين المشاعر الجمالية والدينية ويحدد لها هدفا
واحدا : تطوير الاشارة . وتجسد الديانة الحياة والفن
معا بينما تبدو البديّة كنفي لكل علمانية . يولي كونت البديّة
اهمية كبيرة فهو يود الانبقاء عليها وضمها الى الوضعية بعد
ان يخلصها من طابعها المطلق ويحولها الى لعبة خيالية
شاعرية ونافعة معنويا . ويعتبر كونت ان للخيال دورا
مزدوجا من الناحية الفنية ومن ناحية المعرفة ، وفي الدولة
الوضعية تربح لعبة الخيال التصورية من الناحية الجمالية
ما تخسره من ناحية المعرفة ..

وتوجب ديانة الانسانية العودة الى البداية وتجاوز كافة المراحل الوسيطة مما يتيح للشعوب المتوحشة التي حافظت على بدائيتها التطور السريع وبلوغ الحالة الوضعية بصورة مباشرة دون الحاجة لانتهاج درب الشعوب الغربية بكامله ، دون الحاجة للمعاناة من المرحلة الانتقادية الهدامة.

لقد سبقت البداية مرحلة التمييز بين الفن والعلوم والدين ، فهي مزيج من العاطفة والمنطق انها العلامة الاولى لعظمة الانسان الفلسفية عند اكتشافه الطريقة الموضوعية التي تتميز بالتجسيد : اي تصوير كافة الامور وفق الهيئة الانسانية وبالنسبة للانسان . وبشكل التجسيد اهم ما في الانسانية التحديد الصرف للجمال « لايمكن الاعتراض على اهليته الاخلاقية لاتجاهه الى تمييز الشكل الانساني فهو يشعرنا بالود لكافة الوجودات حتى الجامدة منها بتصويرها مشابهة لنا » لذا لا بد من وجوده بصورة متفوقة في الحالة الوضعية التي تحققها وتكملها ، فالوضعية هي الفلسفة التي تقضي بحركة واحدة على الله ويكهن كل فكرة .

وهذا ما يحل قضية صراع الطبقات فهي لا تزول كما في الماركسية بالغاء الطبقات فالوضعية تبقى عالما اجتماعيا متأثرا بالتقليدية ، تبقى عالما يأخذ بالتسلية، عالما يصنف فيه كل فرد وفق وظيفته . اذن كونت لا يلغي الطبقات بل يدعي توحيدها باشراكها في معرفة واحدة ، يأخذ بالايحاء

الروحي الذي يقيم الوحدة بعيدا عن تنوع الوظائف والمهام . ويوجد لدى كونت كما ميستر Maistre وبونالد Bonnalld ولامنيه La menais ميل الى العضوانية الاجتماعية . لا شيء اخطر من فكرة النهاية اذا طبقتها الجماعات فهي تؤدي الى المجتمعات الحيوانية أي الى اخضاع الاجزاء . هنا الافراد الى الكل الانسانية . حيث يتعرض الكل الى خطر التحول الى عضو في المجموعة . فأفكار الوحدة والتنظيم والتسلسل ليست الا بديلا للغاية الداخلية وتبقى راجحة على الوضعية . واذا كانت عملية اعطاء الافضلية عملية هدامة فان نظرية الطريجة جائرة وتعسفية فقد قال برودون « الطريجة مؤيدة للحكومة دائما » وهو يقصد من ذلك ان الطريجة تفرض على الانسان ، تفرض عليه من الخارج ، انها ناتجة عن حكومة « عن سلطة تفرضها » .

ويعتقد كونت بوجود عدم قيام « استبداد سياسي » وقد اتخذ كافة الاحتياطات من الخطر التقنوقراطي فاخضع السلطة الزمنية الى السلطة الزوجية وهنا تكمن عظمتة . كما حل قضية الطبقات باخضاع السياسة للاخلاق وهنا ايضا يكمن خطأ كبير اذ انه اتاح لنا التساؤل عن مدى فعالية السلطة الروحية التي لا تملك وسيلة عملية ضد تمرد السلطة الزمنية سوى التائب والتوبيخ . ومما لا شك فيه هو ان مثل هذه الفعالية ستكون كاملة في حال

توفرها لانها دليل على تأثير المجتمع الكبير بالوضعية فلا يفكر احد بالانفلات والتحرر من نفوذها .

وتشكل المعرفة الوضعية موضوع معرفة العلماء فهي موضوع ايمان وفق المعنى المزدوج للكلمة : الايمان والثقة من قبل هؤلاء الذين لا يملكون لا الوقت ولا الوسائل لامتلاكها . يأتي الاعتقاد في الدرجة الاولى في هذه الفلسفة العقلانية ، فقد كان كونت يحب ترداد هذا القول للسيد المسيح « يجب ان يلحق الذكاء بالايمان لا ان يسبقه او يعترضه » . ومثل هذا القول جميل لو تعلق الامر بايمان حارس للذكاء ورغبة في البحث عن الذكاء وايجاده . يؤدي القضاء على الشك في الوضعية لصالح الايمان الى حكومة القادرين علميا والصالحين فلسفيا . . فنحن لا نتخلص من الاستبداد السياسي الا للوقوع في الطغيان الفلسفي . ولا بد من البحث عن المنطق النهائي في المعرفة الجذرية للموضوع الذي يميز الوضعية . لقد فعلنا كل ما سمحت به النصوص لاعطاء قيمتها الفعلية للطريحة الذاتية وتحديد دور الفكر في فلسفة كونت الا اننا غالبا ما نصطدم بالعقبة التي تعتبر الموضوع الرئيسي هو الانسانية لا الفرد . ولا بد هنا من الملاحظة بأن ما اتهم به كونت من نقص في الوضعية هو دليل على نبوغه الفلسفي . فانبأ ما في الانسان واثمن ما فيه يأتيه من اندماجه في الانسانية ، فلقد اكتشف كونت في تاريخ الانسانية كرامة الفكر الانساني هذا الفكر الذي نجهله وأن استشففناه في بعض المؤلفات

او في مصدره العاطفي . فنحن نلاحظ اهمية دور التربية واهمية التاريخ الا اننا نتساءل ابدا عن السبب الذي يجعل الانسان قابلا للتربية ، عن السبب الذي يجعله يملك تاريخا ، فاذا كان المجتمع بضيف ويثير الا انه يستعمل ويأسر فهو عاجز عن انتاج نتائج روحية لدى شخص يفقر الى الفكر وهذا هو اعتراض بيران Biran على بونالد Bonald حول رأيه في أصل اللغة : فلو ان الله توجه الى كائن بهيم لعجز هذا الكائن عن فهمه لذا كان عليه ان يهبه عقلا ليفهم . ويمكننا توجيه نفس هذا الانتقاد الى كونت فمن اين استحصلت الانسانية على هذه القدرة في اتمام هذه الاعمال العظيمة ؟ بكلمة اخرى تجنبت الوضعية الطبيعية ، تجاوزت كافة الفلسفات في تحديد الذاتية الانسانية تجاه الطبيعة . وتبقى هذه الذاتية غير مفهومة فهي غير قابلة للتفسير وان كانت اكيدة . لقد كان كونت محقا في انتقاد الاستنباطية لاعتقاده ان الفكر لا يتعرف على نفسه الا من خلال وسيط ، يعود الى نفسه من خلال نتاجه لجهله « التفكير الحدسي التدريجي » الذي يفترض تفكيرا خاصا نوعا من حلول الحدس غير الممكن مباشرة . لقد اكد بريان ان الدفاع عن الفكر هو دفاع عن الفرد وهذا هو الدرس الذي ينتج عن وساطة الوضعية ، فالوضعية تجهل الشخصية ولا ترى فيها الا مجموعة ميول انسانية وتنفي عنها السمو وتخضعها للنظام الخارجي وتريدها ان تصبح مرآة له . فمراقبتها القيمة وملاحظتها العميقة

وحدسها الفني ومفهومها الحاد للحياة الاجتماعية قد
افسدها جهله للموضوع .

نحن نعترف بصراحة ان كل تفكير ثانوي اي انه تفكير
حول نتاج الانسان حول نشاطه ، حول عمله ، فالتاريخ هو
مختبر الفلسفة لان الحياة وفق بريان هي حياة مفرطة في
المادية حياة جهد وعمل ولا بد كي يتمكن الانسان من تغيير
الطبيعة لا بد لها ان تكون غير مكتملة ، لينة حتى يتمكن
الفكر من التوغل فيها دون ان يتعرض للضياع . ويدل
التحليل التأملّي للعمل انه دليل على مرونة الطبيعة .

ولا بد ان كونت نفسه كان يشعر حين يستشف هذه
القضية المسبقة لاوانها انه لا يملك وسائل حلها رغم انه
يعتبرها ضرورية فهو لم يستطع ابدا ان يستخلص العمل
او ما سماه برودون بالانبعاث الفكري من « البعث
الفكري » . لا معرفة للذات دون احساس ولو ضمنى
بالذات فلا يمكن للفكر التعرف على ذاته من خلال نتاجه
اذا لم يكن يمي نفسه . تكمن كل اهمية الوضعية في رهانها
على التخلص من الطبيعة دون القبول بارتقاء الانسان عن
الطبيعة ولم يكن مجال الربح فسيحا امام هذا الرهان .

اوغست كونت في سطور

ولد اوغست كونت في مونبيلييه Montpellier

عام ١٧٩٨ وتوفي في باريس عام ١٨٥٧ وهو فيلسوف ومصلح اجتماعي برهن عن وحدة في افكاره منذ البداية حتى النهاية / وتدور مؤلفاته حول محور واحد هو الانسانية فهو يقول بخضوع الانسانية لمفهوم التاريخ فهي تحكمها قواعد اجتماعية واحدة وترنو الى نظام اجتماعي مشترك .

كان لافكار كونت تأثيرها الفعال في النصف الثاني من القرن التاسع عشر وقد مهدت مع انتقادية كانت سبيل التفكير العلمي امام الفلسفة الفرنسية وولدت في السنوات ١٨٨٠ تيار الوراثة التي اثارت روحية برغشون والفلسفة الوجودية كما يعد كونت ابو علم الاجتماع التطبيقي الذي اصبح دوركهايم من كبار رواده .

فهرس

صفحة	الموضوع
٥	الفصل الاول : الفلسفة وعلم الاجتماع والسياسة
١٩	الفصل الثاني : اسلاف اوغست كونت
٣٥	الفصل الثالث : نقد الاقتصاد السياسي
٤٧	الفصل الرابع : النظام والتقدم
٦١	الفصل الخامس : علم الاجتماع الوضعي وعلم الاجتماع الشخصي
٧٣	الفصل السادس : الاخلاق والدين
٩٧	الفصل السابع : العائلة ، الوطن ، العمل
١١٧	الملحق :

المؤسسة العربية للدراسات والنشر

صدر حديثاً

في سلسلة اعلام الفكر العالمي

— رينان

— برنارد شو

— غرامشي

— توماس مان

— اوغست كونت

— شتاينيك

— اوسكار وايلد

— اناتول فرانس

— رامبو

الثمان :

أو ما يعادلها

المؤسسة العربية للدراسات والنشر

طابع سنوي - ساحة صوفيا - بيروت ٢٠١٠
٢٠١٠ - ٢٠١١ - ٢٠١٢
مكتبة - بيروت